

Sygn. akt II CO 64/12

POSTANOWIENIE

Dnia 24 stycznia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Henryk Pietrkowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 24 stycznia 2013r.,
sprawy z wniosku Spółdzielni Mieszkaniowej "O. " w P.
o uchylenie postanowienia Sądu Apelacyjnego
zawartego w pkt. 2 i 3 wyroku tego Sądu z dnia 17 lutego 2011r.
oraz postanowienia Sądu Najwyższego
z dnia 9 listopada 2011r. (sygn. akt II CZ 87/11) wydanego
w sprawie z powództwa G. W. i K. W.
przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej "O. " w P.
o nakazanie złożenia oświadczenia woli,

**uznaje za dopuszczalny wniosek o uchylenie postanowienia
Sądu Apelacyjnego, zawarty w pkt 2 i 3 wyroku tego Sądu z dnia
17 lutego 2011 r., sygn. akt I ACa 53/11 i I ACz 83/11 oraz
postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 9 listopada 2011 r.,
sygn. akt II CZ 87/11 i przekazuje rozpoznanie tego wniosku
Sądowi Apelacyjnemu.**

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 26 października 2012 r. (data prezentaty sądowej) nazwanym „skarga o wznowienie postępowania zakończonego postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 9 listopada 2011 r. sygnatura akt sprawy II CZ 87/11” pozwana Spółdzielnia wносиła o wznowienie postępowania zakończonego postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 9 listopada 2011 r. (sygn. akt II CZ 87/11) i zmianę rozstrzygnięć o kosztach procesu zawartych w powołanym postanowieniu Sądu Najwyższego oraz postanowieniu stanowiącym pkt 2 i 3 wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 17 lutego 2011 r. (sygn. akt I ACa 53/11 i I Acz 83/11).

Pozwana Spółdzielnia zgłoszone żądanie uzasadniła stwierdzeniem, że powołane postanowienia Sądu Najwyższego i Sądu Apelacyjnego wydane zostały na podstawie art. 49¹ zd. drugie ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 119, poz. 1116 ze zm.). Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 27 lipca 2012 r., P 8/12 (OTK-A 2012, nr 7, poz. 85) uznał, że przepis ten - w brzmieniu obowiązującym od 31 lipca 2007 r. do 29 grudnia 2009 r., nadanym przez art. 1 pkt 38 ustawy z dnia 14 czerwca 2007 r. o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 125, poz. 873, z 2008 r. Nr 235, poz. 1617 oraz z 2009 r. Nr 117, poz. 988 i Nr 223, poz. 1779), oraz - w brzmieniu obowiązującym od 30 grudnia 2009 r., nadanym przez art. 1 pkt 6 ustawy z dnia 18 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1779), obciążając pozwaną spółdzielnię mieszkaniową kosztami procesu niezależnie od wyniku postępowania, jest niezgodny z art. 45 ust. 1 w związku z art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Zdaniem strony pozwanej w świetle powołanego wyroku Trybunału Konstytucyjnego, skarga o wznowienie postępowania zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

O charakterze pisma procesowego decyduje jego treść nie zaś nazwa. Pismo strony pozwanej nazwane skargą o wznowienie postępowania w istocie jest

– zważywszy na jego treść – wnioskiem, o którym mowa w art. 416¹ k.p.c. Zgodnie ze zdaniem drugim tego przepisu, stosując odpowiednio przepisy o wznowieniu postępowania, należało uznać, że do rozpoznania tego wniosku właściwy jest Sąd Najwyższy, bowiem wnioskiem objęte zostały postanowienia Sądu Apelacyjnego oraz Sądu Najwyższego (art. 405 zd. 1 *in fine* k.p.c.). Stosując również odpowiednio art. 412 § 4 k.p.c. należało wniosek uznać za dopuszczalny, a jego rozpoznanie przekazać Sądowi Apelacyjnemu.

Dodać należy, że wprawdzie w art. 416¹ k.p.c. mowa jest tylko o możliwości uchylecia prawomocnych postanowień niekończących postępowania w sprawie, jednak treść art. 359 § 2 i art. 403 § 4 k.p.c. przesądza jednak, że w grę wchodzi również możliwość zmiany takich postanowień.