

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Anna Owczarek

w sprawie ze skargi C. F. i A. M.

z udziałem Skarbu Państwa - Prezydenta Miasta Ł., Gminy Ł.

- Prezydenta Miasta Ł. oraz R. Inwestycje Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł.

o wznowienie postępowania w sprawie o sygn. Akt [...],

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 29 stycznia 2013 r.,

na skutek skargi kasacyjnej skarżących C. F. i A. M.

od postanowienia Sądu Okręgowego

z dnia 30 stycznia 2012 r.,

- 1) odrzuca skargę kasacyjną**
- 2) zasądza od C. F. i A. M. na rzecz Skarbu Państwa - Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa kwoty po 900,- (dziewięćset) zł tytułem kosztów zastępstwa w postępowaniu kasacyjnym.**

## Uzasadnienie

Uczestniczki postępowania – C. F. oraz A. M. wniosły skargę kasacyjną od postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 30 stycznia 2012 r. oddalającego zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 3 października 2011 r., którego przedmiotem było odrzucenie skargi o wznowienie postępowania zakończonego postanowieniem o stwierdzeniu nabycia na podstawie przemilczenia (zasiedzenia) własności nieruchomości.

Sąd Najwyższy zważył:

Zgodnie z art. 519<sup>1</sup> § 1 k.p.c. w sprawach z zakresu prawa rzeczowego rozpoznawanych w trybie nieprocesowym skarga kasacyjna do Sądu Najwyższego przysługuje jedynie od wydanego przez sąd drugiej instancji postanowienia co do istoty sprawy oraz od postanowienia w przedmiocie odrzucenia wniosku i umorzenia postępowania kończących postępowanie w sprawie, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.

Złożona przez uczestniczki skarga o wznowienie dotyczyła postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem b. Sądu Powiatowego w Ł. z dnia 20 czerwca 1960 r. (sygn. akt V Ns I 1922/59), którym stwierdzono nabycie przez Skarb Państwa na podstawie przemilczenia (zasiedzenia) własności nieruchomości położonej w Ł., przy K.[...], nr hip.[...]. Podstawą nabycia były przepisy dekretu z dnia 8 marca 1946 r. o majątkach opuszczonych i poniemieckich.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego panuje ugruntowany pogląd, że od postanowienia oddalającego zażalenie na postanowienie o odrzuceniu skargi o wznowienie postępowania prowadzonego w trybie nieprocesowym skarga kasacyjna nie przysługuje (por. postanowienie z dnia 11 kwietnia 2012 r., III CSK 57/12, postanowienie z dnia 24 lutego 2012 r., I CSK 443/11, na tle poprzedniego stanu prawnego postanowienie z dnia 11 stycznia 2006 r., III CZ 103/05). W powołanych orzeczeniach Sąd Najwyższy wyraźnie odróżnia postanowienie o odrzuceniu skargi o wznowienie postępowania od postanowienia w przedmiocie odrzucenia wniosku w postępowaniu nieprocesowym, od którego złożenie skargi kasacyjnej jest możliwe, wskazując na odmienny ich charakter procesowy,

w pierwszym wypadku nadzwyczajny środek zaskarżenia, w drugim - pismo wszczynające postępowanie.

Z tych względów skarga kasacyjna jako niedopuszczalna podlega odrzuceniu na podstawie art. 398<sup>6</sup> § 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania, przyjmując istnienie sprzeczności interesów stron postanowiono zgodnie z art. 520 § 2 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c., art. 398<sup>21</sup> k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.