

Sygn. akt V CZ 77/12

POSTANOWIENIE

Dnia 30 stycznia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Marian Kocon (przewodniczący)

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz (sprawozdawca)

SSN Maria Szulc

w sprawie z powództwa Skarbu Państwa - Prezydenta Miasta S.

przeciwko Z.Ł.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 30 stycznia 2013 r.,

zażalenia strony powodowej na postanowienie zawarte w punkcie 1 wyroku

Sądu Apelacyjnego

z dnia 27 marca 2012 r.,

**odrzuca zażalenie i zasądza od powoda na rzecz pozwanego
300 (trzysta) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania
zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Postanowieniem zawartym w punkcie I wyroku z dnia 27 marca 2012 r. Sąd Apelacyjny zasądził od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa - Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa kwotę 3 600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu pierwszoinstancyjnym.

Postanowienie to powód Skarb Państwa-Prezydent Miasta S., reprezentowany przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa zaskarżył w zakresie, w którym nie uwzględniono wyliczonych w spisie kosztów, złożonych przed zamknięciem rozprawy bezpośrednio poprzedzającej wydanie wyroku przez Sąd pierwszej instancji, wydatków związanych ze stawiennictwem pełnomocnika strony powodowej na terminach rozprawy w postępowaniu pierwszoinstancyjnym. Zarzucając naruszenie art. 98 § 1 i 3 w związku z art. 109 § 1 zd. 1 i art. 391 § 1 k.p.c., skarżący wnosił o zmianę postanowienia w zaskarżonym zakresie poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa- Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa tytułem zwrotu kosztów postępowania pierwszoinstancyjnego dodatkowo kwoty 2 310,07 zł oraz o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 394¹ § 1 pkt 2 k.p.c. w brzmieniu obowiązującym do dnia 3 maja 2012 r., zażalenie do Sądu Najwyższego przysługiwało na postanowienie sądu drugiej instancji co do kosztów procesu, które nie były przedmiotem rozstrzygnięcia sądu pierwszej instancji. W niniejszej sprawie natomiast koszty postępowania pierwszoinstancyjnego były przedmiotem rozpoznania Sądu Okręgowego i zostały zasądzone na rzecz pozwanego. Okoliczność, że Sąd Apelacyjny uwzględniając apelację wniesioną przez powoda zmienił wyrok i uwzględnił powództwo oraz zasądził na jego rzecz koszty procesu nie oznacza, że po raz pierwszy rozstrzygał o kosztach postępowania pierwszoinstancyjnego. Rozstrzygał o nich bowiem po raz drugi, tyle że odmiennie niż to uczynił Sąd pierwszej instancji. Zażalenie na takie postanowienie nie jest dopuszczalne.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 394¹ § 3 w związku z art. 398⁶ § 3 k.p.c.