

Sygn. akt V CZ 78/12

POSTANOWIENIE

Dnia 30 stycznia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Marian Kocon (przewodniczący)

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz

SSN Maria Szulc (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa S. B. i K. B.

przeciwko K. B.

o alimenty

oraz z powództwa K. B.

przeciwko S. B. i K. B.

o obniżenie alimentów,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 30 stycznia 2013 r.,

zażalenia powodów na postanowienie Sądu Okręgowego

z dnia 12 kwietnia 2012 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek pozwanych małoletnich S. B. i K. B. o uzupełnienie wyroku tego Sądu z dnia 27 marca 2012 r., w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania uznając, że pełnomocnik powodów nie była umocowana do działania w ich imieniu w sprawie o obniżenie alimentów. W zażaleniu na to postanowienie pozwani domagali się jego zmiany przez zasądzenie od powoda K. B. solidarnie na ich rzecz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie małoletnich S. B. i K. B. podlega uwzględnieniu. Wyrokiem z dnia 27 marca 2012 r. Sąd Okręgowy oddalił apelacje powoda K. B. w sprawie przeciwko S. B. i K. B. o obniżenie alimentów oraz S. B. i K. B. w sprawie przeciwko K. B. o alimenty. Jak wynika z akt, obie sprawy zostały połączone do wspólnego rozpoznania. Zgodnie z protokołem rozprawy apelacyjnej przed Sądem Okręgowym z dnia 13 marca 2012 r. pełnomocnik małoletnich powodów i pozwanych, adwokat A. T. została tymczasowo dopuszczona do działania w ich imieniu, a następnie w terminie wyznaczonym przez Sąd złożyła pełnomocnictwo. Z treści tego dokumentu wynika, że została umocowana przez przedstawiciela ustawowego małoletnich, A. B., do reprezentowania ich przed sądami wszystkich instancji w sprawie o alimenty. Zgodnie z orzecnictwem Sądu Najwyższego sprawa o obniżenie kwot prawomocnie zasądzonych tytułem obowiązku alimentacyjnego jest sprawą o alimenty dotyczącą wysokości świadczeń (por. postanowienie z dnia 25 listopada 1997 r., I CZ 143/97, niepubl.). W konsekwencji uznać należy, że pełnomocnik małoletnich była umocowana do reprezentowania ich zarówno w sprawie o zasądzenie na ich rzecz alimentów, jak i w sprawie o obniżenie alimentów, a zatem przysługiwało jej uprawnienie do żądania wynagrodzenia w obu połączonych do wspólnego rozpoznania sprawach.

Mając powyższe na względzie na podstawie art. 394¹ § 3 w zw. z art. 398²¹ oraz art. 398¹⁵ zd. 1 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.

