

POSTANOWIENIE

Dnia 9 stycznia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puzkarski

w sprawie S. P.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 9 stycznia 2013 r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego z dnia 29 października 2012r., odmawiające przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku tego Sądu z dnia 27 czerwca 2012r. ,

postanowił:
utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie .

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny wyrokiem z dnia 27 czerwca 2012 r., utrzymał w mocy wyrok Sądu Okręgowego w E. z dnia 17 sierpnia 2011 r., skazujący m.in. S. P. za czyn z art. 258 § 1 k.k. i in., uznając apelację wniesioną przez obrońcę oskarżonego za oczywiście bezzasadną. Z protokołu rozprawy apelacyjnej przeprowadzonej 21 czerwca 2012 r. wynika, że uczestniczyli w niej oskarżony, jak i jego wyznaczony z urzędu obrońca, natomiast żaden z nich nie stawił się 6 dni później na ogłoszenie wyroku.

Obrońca S. P. nie złożył wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego, natomiast wniosek taki złożył oskarżony, nadając stosowne pismo w urzędzie pocztowym w dniu 11 października 2012 r. (k. 6805 - 6805a). Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego zarządzeniem z dnia 29 października 2012 r. na podstawie art. 524 § 1 k.p.k. i art. 422 § 3 k.p.k. w zw. z art. 422 § 1 k.p.k. odmówił przyjęcia wniosku, motywując decyzję tym, że został on złożony po upływie siedmiodniowego terminu zawitego, który upłynął w dniu 4 lipca 2012 r.

Zażalenie na to zarządzenie wniósł w ustawowym terminie skazany. Nadmienając, że wcześniej nie był karany podniósł, iż nie wiedział, że obowiązuje siedmiodniowy termin na złożenie wniosku o przesłanie wyroku z uzasadnieniem. Wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne, bowiem zaskarżone zarządzenie jest zgodne z przepisami prawa. Z powołanego w zarządzeniu przepisu art. 422 § 3 k.p.k., mającego zastosowanie także w postępowaniu odwoławczym (zob. art. 458 k.p.k.) jednoznacznie wynika, że nie może zostać przyjęty złożony po terminie wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku, a zatem i wniosek o doręczenie wyroku z uzasadnieniem, o którym mowa w art. 524 § 1 k.p.k. Faktu, że ustawowy termin do złożenia przedmiotowego wniosku upłynął 4 lipca 2012 r., oskarżony nie neguje, podobnie nie przeczy, że wniosek złożył po tym dniu; w takim razie nie powinien domagać się uchylenia zaskarżonego zarządzenia. Jeżeli utrzymuje, że nie był mu znany termin do złożenia wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem, powinien złożyć nie zażalenie, ale – na podstawie art. 126 § 1 k.p.k. – adresowany do Sądu Apelacyjnego należycie umotywowany wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem.

Z tych powodów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.