

Sygn. akt III KZ 66/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 października 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Cesarz

w sprawie **W. B.**

skazanego z art. 212 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 28 października 2013 r.,

zażalenia oskarżonego

na zarządzenie upoważnionego sędziego Sądu Okręgowego w O.

z dnia 9 sierpnia 2013 r.,

o odmowie przyjęcia wniosku oskarżonego o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku tego Sądu z dnia 9 lipca 2013 r.,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

**utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.**

### UZASADNIENIE

Zażalenie, kwestionujące legalność zaskarżonego zarządzenia, nie jest zasadne.

Oskarżony był prawidłowo powiadomiony o terminie rozprawy odwoławczej, co przyznał w zażaleniu (k. 240). Pozostawał na wolności oraz miał obrońcę z wyboru. Dlatego w myśl dyspozycji art. 422 § 2 *a contrario* k.p.k., stosowanego odpowiednio na podstawie art. 457 § 2 k.p.k., siedmiodniowy termin do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku rozpoczął bieg od daty jego ogłoszenia, czyli od dnia 9 lipca 2013 r. Natomiast oskarżony złożył taki wniosek w dniu 25 lipca 2013 r. Uchybił więc zawitemu terminowi, to jest spóźnił się z wnioskiem o 9 dni.

Dlatego zaskarżone zarządzenie jako zasadne i oparte na obowiązujących przepisach, należało utrzymać w mocy.