

Sygn. akt II CZ 60/13

POSTANOWIENIE

Dnia 30 października 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Pietrkowski (przewodniczący)

SSN Anna Kozłowska

SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku Skarbu Państwa - Prezydenta Miasta Ł.
przy uczestnictwie M. G. i Miasta Ł.
o stwierdzenie nabycia prawa własności przez zasiedzenie,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 30 października 2013 r.,
zażalenia uczestnika postępowania M. G.
na postanowienie Sądu Okręgowego w Ł.
z dnia 23 kwietnia 2013 r.

**uchyla zaskarżone postanowienie pozostawiając Sądowi
Okręgowemu w Ł. rozstrzygnięcie o kosztach postępowania
zażaleniowego.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Ł. postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2013 r. oddalił wniosek uczestnika postępowania M. G. o przywrócenie terminu do wniesienia skargi kasacyjnej i skargę tę odrzucił. W zażaleniu na to postanowienie uczestnik postępowania, kwestionując zasadność przypisania mu winy za niedochowanie terminu do wniesienia opłaty od skargi kasacyjnej, złożył wniosek o rozpoznanie prawidłowości postanowienia o oddaleniu wniosku o przywrócenie terminu i wniośł o uchylenie postanowienia o odrzuceniu skargi kasacyjnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Bezspornym jest, że uczestnik postępowania po wezwaniu go do uiszczenia opłaty od skargi kasacyjnej w określonym mu terminie zlecił bankowi w Izraelu dokonanie przelewu żądanej opłaty. Kwota ta w całości nie wpłynęła jednak na konto Sądu, gdyż bank do którego kwota ta wpłynęła pobrał na swoją rzecz opłatę od dokonanego przelewu (z przelanej przez uczestnika postępowania kwoty 2000 zł na konto Sądu wpłynęła kwota 1901,73 zł). Z tego powodu skarga kasacyjna została odrzucona. Sąd Okręgowy oddalając wniosek uczestnika postępowania o przywrócenie terminu do wniesienia skargi kasacyjnej ustalił, że dokonując przelewu skarżący wybrał klauzulę „SHA”, w myśl której zleceniodawca przelewu ponosi opłaty i prowizje należne bankowi dokonującemu przelewu, a koszty banku beneficjenta przelewu ponosi odbiorca. W jego ocenie uczestnik postępowania z tego względu powinien był liczyć się z tym, że opłata od skargi kasacyjnej w całości nie wpłynie na konto Sądu, co świadczy o jego winie, tym bardziej, że był on reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika.

Powyższa ocena została zasadnie zakwestionowana w zażaleniu uczestnika postępowania. Ustanowienie przez niego pełnomocnika w postępowaniu toczącym się przed Sądem Okręgowym nie jest przesłanką dla stwierdzenia, że od uczestnika postępowania dokonującego przelewu bankowego w innym państwie, gdzie z pomocy pełnomocnika procesowego nie korzystał, należało wymagać podwyższonej staranności przy wyborze opcji kosztowej za dokonanie przelewu. Właściwy jest w tym przypadku ogólnie przyjęty miernik staranności osoby

dokonującej czynności bankowej. Dokument bankowy potwierdzający dokonanie przelewu nie wskazuje, aby uczestnik postępowania w chwili dokonywania tej czynności, co było miarodajne dla oceny zachowania przez niego należytej staranności, został jednoznacznie i w sposób czytelny poinformowany przez bank dokonujący przelewu o tym, że przelewana kwota zostanie pomniejszona o opłaty należne bankowi, który przyjmował kwotę przeznaczoną na pokrycie opłaty od skargi kasacyjnej. Wynika z niego, że zleceniodawca przelewu ponosi na własny koszt opłaty bankowe, a opłaty „rejestracyjne” poniesie „beneficjent SHA”. Skoro uczestnik postępowania zlecił bankowi przelanie kwoty odpowiadającej wysokości opłaty od skargi kasacyjnej i dodatkowo poniósł koszty dokonania przelewu, to należy przyjąć, że mógł oczekiwać, iż opłata od skargi kasacyjnej została uiszczona prawidłowo. Natomiast treść przekazanego mu dokumentu bankowego nie wskazuje aby w ramach staranności wymaganej dla klienta banku miał on obowiązek zasięgnięcia dodatkowo informacji jakie mogą być rzeczywiste skutki dokonanego przelewu. Jest zaś bezsporne, że uczestnik postępowania po uzyskaniu informacji o opłatach pobranych przez bank odbierający przelew uzupełnił niewielką brakującą część opłaty od skargi kasacyjnej.

Z przyczyn wyżej wskazanych zażalenie było uzasadnione i zaskarżone nim postanowienie podlegało uchyleniu na podstawie art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 398¹⁵ § 1 k.p.c.