

Sygn. akt V CZ 48/13

POSTANOWIENIE

Dnia 30 października 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz (przewodniczący)

SSN Barbara Myszka

SSN Krzysztof Strzelczyk (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa J. J.

przeciwko T. Ż., E. Ż. i Towarzystwu Ubezpieczeń I. Polska S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę i ustalenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 30 października 2013 r.,

zażalenia powódki na postanowienie Sądu Apelacyjnego [...]

z dnia 24 czerwca 2013 r.,

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 czerwca 2013 r. Sąd Apelacyjny w punkcie pierwszym sentencji oddalił wniosek powódki J. J. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku z dnia 24 maja 2013 r., zaś w punkcie drugim sentencji odmówił sporządzenia uzasadnienia w/w wyroku i doręczenia tego wyroku wraz z uzasadnieniem. Sąd Apelacyjny w motywach swojego orzeczenia podkreślił, że wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia został złożony po terminie, zaś do uchybienia tego terminu doszło z przyczyn zawinionych.

Powódka zastępowana przez adwokata złożyła do Sądu Najwyższego zażalenie na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 sentencji zaskarżonego postanowienia, tj. na odmowę sporządzenia uzasadnienia wyroku z dnia 24 maja 2013 r. oraz doręczenia tego wyroku wraz z uzasadnieniem, domagając się dopuszczenia szeregu dowodów i wskazując na brak winy w niedochowaniu terminu, jak również podkreślając, że na skutek wydania zaskarżonego postanowienia doszło do naruszenia jej prawa do sądu. W zażaleniu powołano się także na okoliczność, że w dacie publikacji wyroku w sądzie ogłoszono alarm bombowy, a z uzyskanych na miejscu od pracowników sądu informacji miało wynikać, iż w tym dniu publikacja wyroku nie odbędzie się. Pełnomocnik powódki w trakcie przeprowadzonej ewakuacji sądu opuścił budynek sądu i już do niego nie powrócił w tym dniu, zaś wynikiem sprawy zainteresował się dopiero 10 dni po publikacji wyroku, tj. już po ustawowo wskazanym terminie do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie mogło odnieść zamierzonego skutku i podlegało oddaleniu.

Na podstawie art. 394¹ § 2 k.p.c. w sprawach, w których przysługuje skarga kasacyjna, zażalenie przysługuje także na postanowienie sądu drugiej instancji kończące postępowanie w sprawie, z wyjątkiem postanowień, o których mowa w art. 398¹, a także postanowień wydanych w wyniku rozpoznania zażalenia na postanowienie sądu pierwszej instancji. Należy wskazać, że postanowienie sądu II instancji o odmowie sporządzenia i doręczenia odpisu uzasadnienia wyroku

stanowi postanowienie kończące postępowanie w sprawie (por. też postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 lutego 2013 r., III CZ 6/13, niepubl., postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 czerwca 2013 r., II UZ 23/13, niepubl., postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 2013 r., II CZ 194/12, niepubl.; por. też. uchwałę składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2008 r., III CZP 142/07, publ. w OSNC 2008/11/122, Prok. i Pr. - wkł. 2009/1/56, Biul.SN 2008/6/7, M. Prawn. 2009/8/446-451).

Nie ulega wątpliwości, że powódka wniosła o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku złożyła po ustawowym terminie a wniosek o jego przywrócenie został prawomocnie oddalony. Zgodnie jednak z treścią art. 380 k.p.c., który w związku z art. 394¹ § 3, art. 398²¹ k.p.c. ma zastosowanie do postępowania zażaleniowego przed Sądem Najwyższym, sąd drugiej instancji może, ale jedynie na wniosek strony, rozpoznać te postanowienia sądu pierwszej instancji, które nie podlegały zaskarżeniu w drodze zażalenia, a miały wpływ na rozstrzygnięcie sprawy. W orzecznictwie Sądu Najwyższego ugruntowany jest pogląd, że w przypadku środków zaskarżenia składanych przez profesjonalnych pełnomocników wnioski o objęcie kontrolą odwoławczą i rozpoznanie postanowień sądu, które nie podlegały zaskarżeniu w drodze zażalenia, a miały wpływ na rozstrzygnięcie sprawy powinny być jednoznacznie sformułowane w treści pism procesowych (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 października 2012 r., III CZ 72/12, niepubl., postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 czerwca 2013 r., II UZ 23/13, niepubl., postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 lipca 2008 r., II CZ 54/08, niepubl., postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 listopada 2011 r., IV CZ 99/11, niepubl., postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 czerwca 2012 r., IV CZ 16/12, niepubl., postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 lipca 2012 r., I CZ 76/12, niepubl.).

W zażaleniu skierowanym do Sądu Najwyższego powódka zastępowana przez profesjonalnego pełnomocnika nie złożyła wniosku o objęcie kontrolą Sądu Najwyższego w trybie art. 380 k.p.c. w zw. z art. 398²¹ k.p.c. oraz art. 394¹ § 3 k.p.c. postanowienia o oddaleniu wniosku o przywrócenie terminu. Wobec tego brak było podstaw do rozpoznania przez Sąd Najwyższy tego postanowienia

w ramach rozpoznania zażalenia na postanowienie o odmowie sporządzenia i doręczenia odpisu uzasadnienia wyroku.

Mając powyższe na względzie, Sąd Najwyższy orzekł jak wyżej, na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.