

Sygn. akt V CZ 150/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Kwaśniewski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jan Górowski

SSN Bogumiła Ustjanicz

w sprawie z powództwa Z. B.

przeciwko K. Bank S.A. i Narodowemu Bankowi Polskiemu o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 7 listopada 2013 r.,

zażalenia pozwanego K. Banku S.A. na postanowienie zawarte w pkt. II wyroku

Sądu Okręgowego w W.

z dnia 28 marca 2012 r., sygn. akt II Ca 107/12,

**uchyla zaskarżone postanowienie w części orzekającej o kosztach postępowania apelacyjnego między powodem a pozwanym K. Bankiem S.A. i w tym zakresie przekazuje sprawę Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania i orzeczenia o kosztach postępowania zażaleniowego.**

UZASADNIENIE

Sąd drugiej instancji, po rozpoznaniu apelacji powoda oraz apelacji pozwanego ad. 2 Narodowego Banku Polskiego, w punkcie pierwszym sentencji wyroku z dnia 28 marca 2012 r. oddalił obie apelacje, a w punkcie drugim zniósł wzajemnie między stronami koszty postępowania apelacyjnego. Rozstrzygnięcie o kosztach procesu w postępowaniu apelacyjnym Sąd odwoławczy oparł na podstawie art. 100 k.p.c., uznając, że oddalenie apelacji zarówno powoda, jak i pozwanego ad. 2 NBP uzasadnia wzajemne zniesienie kosztów postępowania apelacyjnego między stronami.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego zaskarżył pozwany ad. 1 K. Bank S.A., w zakresie kosztów zastępstwa procesowego, zarzucając zaskarżonemu postanowieniu obrazę art. 98 § 1 i 2 k.p.c. oraz § 12 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. (Dz. U. Nr 163, poz. 1349).

Żalący wywodzi, że Sąd odwoławczy nie uwzględnił okoliczności, że w postępowaniu apelacyjnym stroną pozwaną był również K. Bank S.A., który złożył odpowiedź na apelację powoda, która skierowana była także i przeciwko korzystnemu dla żalącego orzeczeniu Sądu I instancji oddalającemu wobec niego powództwo.

Wobec oddalenia apelacji powoda, pozwany ad. 1 K. Bank S.A. jest stroną wygrywającą w postępowaniu apelacyjnym, co uzasadnia zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów tego postępowania, żądanych w odpowiedzi na apelację, wywodzi żalący.

Powód w odpowiedzi na zażalenie pozwanego ad. 1 wniósł o oddalenie zażalenia, a w razie jego uwzględnienia o nieobciążanie powoda kosztami postępowania zażaleniowego na podstawie art. 102 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego ad. 1 zasługuje na uwzględnienie. Zaskarżone orzeczenie o kosztach postępowania apelacyjnego obejmuje również żalącego jako stronę tego postępowania.

Zastosowanie przez sąd odwoławczy także i wobec żalącego przepisu art. 100 k.p.c. nie znajdowało jednak uzasadnienia w stanie faktycznym sprawy, ponieważ jego żądanie, zawarte w odpowiedzi na apelację, zostało w postępowaniu apelacyjnym w całości uwzględnione, w postaci oddalenia apelacji powoda od wyroku Sądu I instancji, oddalającego powództwo wobec pozwanego ad. 1.

W tej sytuacji nie można więc mówić o częściowym tylko uwzględnieniu żądań żalącego w postępowaniu apelacyjnym, wobec czego rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego na podstawie art. 100 k.p.c. także i w odniesieniu do żalącego zapadło z naruszeniem tego przepisu.

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 398<sup>15</sup> § 1 k.p.c. w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.