

Sygn. akt II KZ 46/13

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **J. H.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 12 grudnia 2013 r.,

zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącej II Wydziału Karnego Sądu
Apelacyjnego w [...] z dnia 22 października 2013 r.,

o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Skazany J. H. złożył wniosek o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w S. z dnia 31 marca 2010 r., utrzymującym w mocy wyroku Sądu Rejonowego w S. z dnia 9 lutego 2010 r. Skazany ubiegał się także o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu. Zarządzeniem z dnia 17 września 2013 r., Przewodnicząca II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego odmówiła skazanemu J. H. wyznaczenia obrońcy z urzędu, albowiem uznał, że skazany, nie posiadając nikogo na utrzymaniu i będąc właścicielem gospodarstwa rolnego, jest w stanie bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania siebie i rodziny ponieść koszty ustanowienia obrońcy z wyboru (k. 198) Jednocześnie wnioskodawca został wezwany do usunięcia w terminie 7 dni braków formalnych przez złożenie wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego i podpisanego przez adwokata albo radcę prawnego (k.199). Ponieważ skazany nie usunął braków formalnych w wyznaczonym terminie, zarządzeniem z dnia 22 października

2013 r., odmówiono przyjęcia wniosku skazanego o wznowienie postępowania. Wnioskodawca J. H. zaskarżył zarówno zarządzenie z dnia 17 września 2013 r., jak i z dnia 22 października 2013r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie skazanego J. H. nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, jeżeli wniosek o wznowienie postępowania nie pochodzi od prokuratura, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego (art. 545 § 2 k.p.k.). Ustawowe wymagania w tym zakresie mają na celu zapobieżeniu nadużywaniu tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia i składania wniosków nie znajdujących podstaw prawnych w art. 540 k.p.k. i art. 540a k.p.k.

Z akt sprawy wynika, iż w związku z wnioskiem o ustanowienie adwokata z urzędu wnioskodawcy przesłano druk oświadczenia o stanie majątkowym, zobowiązując go jednocześnie do jego wypełnienia i odesłania w terminie 7 dni od doręczenia pod rygorem negatywnych konsekwencji (k.189-190). Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru z dnia 5.07.2013 r. wynika, że pismo to wysłano pod wskazany przez wnioskodawcę adres i doręczono dorosłemu domownikowi (k.191).

Ponieważ wnioskodawca nie przedstawił w wyznaczonym terminie żadnych dokumentów o swojej sytuacji majątkowej, rodzinnej i wysokości dochodów, odmowę wyznaczenia mu obrońcy z urzędu dla zbadania podstaw wznowienia postępowania, należało uznać za zasadną. W zaistniałej sytuacji Przewodnicząca II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego wezwała wnioskodawcę do usunięcia braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania przez złożenie wniosku sporządzonego i podpisanego przez adwokata ustanowinego z wyboru. Mimo upływu wyznaczonego terminu wnioskodawca obowiązku tego nie wypełnił, domagając się jedynie ponownie ustanowienia adwokata z wyboru i zwolnienia od wszelkich kosztów, przy czym nie dołączył żadnych dokumentów mających obrazować jego rzekomo bardzo trudną sytuację materialną. Wydanie zaskarżonego zarządzenia jawi się w świetle przedstawionych okoliczności, jako uzasadnione i zgodne z prawem. Zauważyć przy tym należy, że również w zażaleniu skierowanym do Sądu Najwyższego skarżący ogranicza się jedynie do deklarowania trudnej sytuacji osobistej i materialnej oraz żądania wyznaczenia

obrońcy z urzędu i zwolnienia od kosztów ignorując fakt, że przez swoje zaniechanie okoliczności tych w należyty sposób nie wykazał, co musiało w konsekwencji pociągnąć za sobą wydanie decyzji o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania.

Kierując się powyższym, orzeczono jak w dyspozytywnej części postanowienia.