

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 lutego 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Cesarz

w sprawie **S. L.**

skazanego z art. 291 § 1 kk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 19 lutego 2013 r.,

zażalenia skazanego na zarządzenie przewodniczącego Wydziału Karnego  
Odwoławczego Sądu Okręgowego w Ł.

z dnia 5 grudnia 2012r.,

o odmowie przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie na piśmie i doręczenie  
uzasadnienia wyroku tego Sądu z dnia 29 października 2012 r.,

na podstawie art. 437 § 2 k.p.k. w zw. z art. 518 k.p.k. i 466 § 2 k.p.k.

**postanowił:**

**zmienić zaskarżone zarządzenie i przyjąć wniosek.**

### UZASADNIENIE

Zaskarżone zarządzenie zostało umotywowane tym, że wprawdzie na rozprawie odwoławczej nie było oskarżonego pozbawionego wolności, ale nie wnosił on o sprowadzenie go na tę rozprawę, zaś uczestniczył w niej obrońca z urzędu. Ponadto, oskarżony mógł się dowiedzieć o treści wyroku, który nie jest doręczany z urzędu.

Oskarżony w zażaleniu m .in. wskazał, iż dopiero od doręczenia mu odpisu wyroku rozpoczyna bieg siedmiodniowy termin do złożenia wniosku o doręczenie jego uzasadnienia, po czym wniósł o zmianę zaskarżonego zarządzenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Pogląd wyrażony w zażaleniu jest trafny i dlatego zasługuje ono na uwzględnienie.

Wyznaczenie obrońcy z urzędu nakłada na niego obowiązek podejmowania czynności procesowych tylko do prawomocnego zakończenia postępowania (art. 84 § 2 k.p.k.). Z chwilą wydania wyroku przez sąd odwoławczy oskarżony przestaje więc mieć obrońcę. Do oskarżonego pozbawionego wolności ma wówczas zastosowanie dyspozycja art. 422 § 2 k.p.k. (zob. również postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 12 stycznia 2009 r., II KZ 76/08 i powołane temu orzecznictwo – Lex 478129, z dnia 3 lutego 2012 r., V KZ 1/12 – OSNKW 2012, z. 6, poz. 68). Przepis ten stosuje się w postępowaniu odwoławczym nie tylko na mocy ogólnego upoważnienia zawartego w art. 458 k.p.k., ale przede wszystkim na podstawie szczególnego odesłania przewidzianego w art. 457 § 2 zd. ostatnie k.p.k. Dlatego, chociaż stronie przysługuje zawity termin 7 dni, od ogłoszenia orzeczenia, do złożenia wniosku o jego uzasadnienie (art. 524 § 1 k.p.k.), to wymienione przepisy w drodze odpowiedniego stosowania (art. 518 k.p.k.) funkcjonują w postępowaniu okołokasacyjnym i dopuszczają inny termin do złożenia tego wniosku.

Wobec tego, że oskarżony złożył już wniosek o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem, bezprzedmiotowe byłoby wysyłanie mu samego orzeczenia, mimo, iż termin wymieniony w art. 422 § 2 k.p.k. formalnie nie rozpoczął jeszcze biegu. Sąd odwoławczy obecnie tylko sporządzi uzasadnienie wyroku i odpisy obu dokumentów prześle oskarżonemu.