

Sygn. akt III CZ 13/13

POSTANOWIENIE

Dnia 8 marca 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Dariusz Dończyk (przewodniczący)

SSN Józef Frąckowiak (sprawozdawca)

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie z powództwa Polmozbytu K. S.A. z siedzibą w K.
przeciwko B. M.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 8 marca 2013 r.,

zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 16 października 2012 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Zaskarżonym przez pozwaną B. M. postanowieniem z dnia 16 października 2012 r. Sąd Apelacyjny odrzucił zażalenie pozwanej na postanowienie tego Sądu z dnia 14 czerwca 2012 r. W zażaleniu na to postanowienie pozwana wniosła o jego uchylenie, zarzucając naruszenie art. 112 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (jedn. tekst Dz. U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594 ze zm.)

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Pozwana reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, po oddaleniu jej wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, nie opłaciła wniesionego zażalenia w terminie określonym w art. 112 ust. 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. W tej sytuacji Sąd Apelacyjny odrzucił jej zażalenie. Na postanowienie Sądu Apelacyjnego skarży się pozwana w rozpoznawanym zażaleniu. Pozwana przytaczając ponownie argumenty, które jej zdaniem uzasadniają zwolnienie jej od ponoszenia kosztów sądowych, twierdzi także, że Sąd Apelacyjny powinien wezwać ją do uiszczenia opłaty. Takie stanowisko nie znajduje żadnego uzasadnienia wobec jednoznacznej treści art. 112 ust. 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Powołany przepis stanowi bowiem, że sąd nie ma obowiązku wzywania strony jeżeli pismo podlegające opłacie w wysokości stałej lub stosunkowej obliczonej od wskazanej przez stronę wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia, zostało wniesione przez adwokata, radcę prawnego lub rzecznika patentowego. W takim przypadku, jeżeli wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych złożony przed upływem terminu do opłacenia pisma został oddalony, tygodniowy termin do opłacenia pisma biegnie od dnia doręczenia stronie postanowienia, a gdy postanowienie zostało wydane na posiedzeniu jawnym - od dnia jego ogłoszenia.

Jest bezsporne, że zażalenie pozwanej nie zostało opłacone w terminie, o którym mowa w art. 112 ust. 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. W tej sytuacji Sąd Apelacyjny miał pełne prawo, aby na podstawie art. 370 w związku z art. 397 § 2 k.p.c., odrzucić zażalenie pozwanej jako nieopłacone. Stanowisko takie nie ogranicza w niczym prawa pozwanej do sądu, gdyż to jedynie

poprzez zaniedbanie swojego pełnomocnika, który nie opłacił zażalenia w terminie, pozbawiła się sama możliwości jego rozpoznania przez Sąd Apelacyjny.

Mając na uwadze powyższe względy Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c. w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c., orzekł jak w sentencji postanowienia.