

Sygn. akt IV CZ 10/13

POSTANOWIENIE

Dnia 10 kwietnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Barbara Myszka (przewodniczący)

SSN Wojciech Katner (sprawozdawca)

SSN Agnieszka Piotrowska

w sprawie z powództwa E. T., A. T. i M. T.

przeciwko Powszechnemu Zakładowi Ubezpieczeń S.A. w Warszawie

o zadośćuczynienie i rentę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 10 kwietnia 2013 r.,

zażalenia powodów

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 14 grudnia 2012 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 14 grudnia 2012 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę kasacyjną powodów [...] w sprawie przeciwko Powszechnemu Zakładowi Ubezpieczeń S.A. w Warszawie o zadośćuczynienie i rentę. Przyczyną odrzucenia skargi na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c. było nie wniesienie przez powodów opłaty od skargi kasacyjnej, w sytuacji, gdy postanowieniem z dnia 28 listopada 2012 r. powodowie zostali zwolnieni od opłaty sądowej od skargi kasacyjnej ponad kwotę 4.716 złotych, a w pozostałym zakresie ich wniosek o zwolnienie od tej opłaty został oddalony. Powodowie zamiast wnieść opłatę w terminie wnieśli zażalenie na postanowienie Sądu Apelacyjnego o opłacie, a to postanowienie, zdaniem Sądu Apelacyjnego wyrażonym w zaskarżonym postanowieniu nie podlega zaskarżeniu, toteż zażalenie zostało odrzucone postanowieniem z dnia 14 grudnia 2012 r.

W zażaleniu na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 14 grudnia 2012 r. o odrzuceniu skargi kasacyjnej, powodowie zarzucili naruszenie art. 394 § 2 k.p.c., ponieważ zgodnie z tym przepisem postanowienie w przedmiocie częściowego zwolnienia od opłaty od skargi kasacyjnej zostało, zdaniem powodów skutecznie zaskarżone, zatem nie byli oni zobowiązani do uiszczenia opłaty od skargi kasacyjnej (art. 112 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych). Skarżący wnieśli o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie podlega oddaleniu.

Sąd drugiej instancji uzasadnił prawnie przyczyny odrzucenia skargi kasacyjnej powodów zaskarżonym przez nich postanowieniem. Takiego uzasadnienia nie zawiera natomiast zażalenie powodów na to postanowienie, poza tłumaczeniem, że ich zdaniem w praworządnym państwie nie sposób przyjąć, aby postanowienie Sądu Apelacyjnego było niezaskarżalne. Profesjonalnemu pełnomocnikowi powodów musi być wiadome, że zażalenia na postanowienia sądów przysługują w okolicznościach wskazanych ustawowo. Nie ma przepisów, które przewidują wniesienie zażalenia na postanowienie o częściowym zwolnieniu od opłaty od skargi kasacyjnej. Z powołanych przez Sąd drugiej instancji art. 394¹ § 1 i 2 k.p.c. oraz z art. 112 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych wynika, że na wskazane postanowienie zażalenie nie przysługuje. Uprawnienie do takiego zażalenia nie wynika również z przywołanego przez skarżącego w *petitum*

zażalenia art. 394 § 2 k.p.c., jako przepisu, który miałby zdaniem pełnomocnika powodów stanowić o skutecznym zaskarżeniu postanowienia Sądu Apelacyjnego.

Mając to na uwadze należało uznać, że Sąd Apelacyjny zasadnie odrzucił skargę kasacyjną powodów, jako nieopłaconą w terminie, toteż na podstawie art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 zażalenie podlegało oddaleniu.

db