



Sygn. akt V KK 26/13

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 kwietnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras (przewodniczący)

SSN Jerzy Grubba

SSN Dariusz Świecki (sprawozdawca)

Protokolant Anna Kowal

w sprawie **P. L.**

skazanego z art. 284 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

w dniu 11 kwietnia 2013 r.

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść skazanego
od wyroku Sądu Rejonowego w O.

z dnia 26 czerwca 2012 r.

**uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi
Rejonowemu w O. do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w O. z dnia 26 czerwca 2012 r. oskarżony P. L. został uznany za winnego tego, że w dniu 22–23 listopada 2011 r. w O. będąc pracownikiem firmy podwykonawczej na rzecz DHL Expres dokonał zaboru w celu przywłaszczenia powierzonego mu mienia w postaci samochodu ciężarowego marki Fiat Ducato o wartości 2400 zł działając na szkodę P. G. oraz dokonał przywłaszczenia powierzonych mu do doręczenia przesyłek o nr 11594578752 z

zawartością laptopa marki Samsung NP-R540-JA06PL o wartości 3500 zł, przesyłki o nr 120727781610 z zawartością atrapy broni bdb o wartości 828 zł, przesyłki nr 10806348678 z zawartością 7 sztuk notebooków marki Toshiba Satelite L750-1Mj bdb, 1 sztuk notebooka marki Toshiba Satelite C660 - 1P3 bdb, 3 sztuk oprogramowania Office 2010 bdb, 4 sztuk bębnow światłoczułych marki Lexmark model E250/35x/450 o wartości 22717,24 zł oraz pieniędzy w kwocie 6119,66 zł, powodując ogólne straty w wysokości 33164,90 zł na szkodę DHL Expres i za to na podstawie art. 284 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzono mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wymiarze 200 stawek dziennych po 10 zł każda. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 3 lat próby. Na podstawie art. 72 § 2 k.k. zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem przez zapłatę w terminie 6 miesięcy od daty uprawomocnienia się wyroku na rzecz pokrzywdzonego P. G. kwoty 12.000 zł i na rzecz DHL Oddział w O. kwoty 21.164,90 zł. Zasądzono także od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe oraz wydatki na rzecz oskarżyciela posiłkowego.

Wyrok ten uprawomocnił się w pierwszej instancji.

Od tego wyroku kasację na korzyść skazanego wniósł Prokurator Generalny zaskarżając go w całości i zarzucił rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisów prawa karnego procesowego, tj. art. 343 § 7 w zw. z art. 335 § 1 k.p.k., polegające na uwzględnieniu nieprawidłowego wniosku prokuratora o skazanie P. L. bez przeprowadzenia rozprawy, bez uzyskania stosownej zgody oskarżonego i wydaniu w konsekwencji wyroku skazującego, podczas gdy okoliczności popełnienia przestępstwa co do zakresu przywłaszczenia mienia, wysokości wyrządzonej szkody, jak i osób pokrzywdzonych budziły wątpliwości. W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie w całości zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w O.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest oczywiście zasadna, co umożliwia jej uwzględnienie na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k. Rozpoznanie sprawy w trybie konsensualnym nastąpiło z rażącym naruszeniem art. 335 § 1 k.p.k. w zakresie dotyczącym niespełnienia warunku istnienia nie budzących wątpliwości okoliczności popełnienia przestępstwa, co w konsekwencji skutkowało wydaniem wyroku, pomimo że sprawa powinna zostać skierowana na rozprawę główną. Doszło tym

samym również do rażącego naruszenia art. 343 § 7 k.p.k. Powyższe uchybienia mogły mieć istotny wpływ na treść wydanego wyroku. W pierwszej kolejności należy wskazać na wątpliwości w zakresie ustalenia ilości i wartości przedmiotów, których przywłaszczenie zarzucono oskarżonemu. Odnoszą się one przede wszystkim do samochodu ciężarowego marki Fiat Ducato, gdyż zebrany w postępowaniu przygotowawczym materiał dowodowy, a zwłaszcza w postaci wyjaśnień oskarżonego, nie jest wystarczający do jednoznacznego ustalenia, że oskarżony działał z zamiarem jego przywłaszczenia. Nie został również dokładnie ustalony krąg osób pokrzywdzonych, gdy chodzi o przesyłkę nr 10806348678 o wartości 22.717,24 zł. Podobnego ustalenia wymaga kwestia osoby pokrzywdzonej i wartości szkody dotyczącej przesyłki nr 120727781610. W postępowaniu przygotowawczym nie poczyniono również ustaleń, na czyją szkodę oskarżony dopuścił się przywłaszczenia kwoty 6119,66 zł.

Ponadto Sąd Rejonowy orzekając o obowiązku naprawienia szkody nie wziął pod uwagę tego, że jak wynika z wyjaśnień oskarżonego zwrócił P. G. za pośrednictwem swoich rodziców kwotę 11.000 zł. Jednak w wyroku oskarżony został zobowiązany do zapłaty na rzecz tego pokrzywdzonego kwoty 12.000 zł

Dodatkowo w kasacji podniesiono, że na posiedzeniu wyrokowym doszło do modyfikacji wniosku prokuratora bez zgody oskarżonego w zakresie dotyczącym wysokości szkody, jaka powinna zostać naprawiona na rzecz firmy DHL i P. G. Należy jednak zauważyć, że modyfikacja wniosku w tym zakresie nie spowodowała zmiany ogólnej wysokości szkody wskazanej w akcie oskarżenia, zaś oskarżony w postępowaniu przygotowawczym wyraził zgodę na nałożenie obowiązku naprawienia szkody w całości. Dlatego też, jak należy przypuszczać, Sąd Rejonowy nie uznał za konieczne odbieranie od oskarżonego dodatkowego oświadczenia w kwestii zgody na taką modyfikację wniosku. Jednak ze wskazanych powyżej względów modyfikacja wniosku, nawet gdyby została dokonana za zgodą oskarżonego, to nie powinna zostać przez Sąd zaakceptowana.

Wszystkie te uchybienia wymagają usunięcia. Dlatego też zaskarżony wyrok został uchylony, a sprawa przekazana Sądowi Rejonowemu w O. do ponownego rozpoznania, które powinno nastąpić na rozprawie głównej. Na tym forum Sąd ten powinien wyjaśnić wszystkie zasygnalizowane powyżej wątpliwości po przeprowadzeniu postępowania dowodowego.

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

