

POSTANOWIENIE

Dnia 11 kwietnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki

w sprawie skazanego W. S.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 11 kwietnia 2013 r.

na skutek zażalenia skazanego na postanowienie Sądu Okręgowego w Z. z dnia 7 marca 2013 r. w przedmiocie odmowy przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy odmówił skazanemu przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego z dnia 19 lutego 2013 r. Na to postanowienie zażalenie wniósł skazany podnosząc, że na rozprawie apelacyjnej nie został pouczony o terminie wniesienia środków zaskarżenia, a występował bez adwokata, ponadto jest osobą w starszym wieku i schorowaną, której zdarzają się omdlenia i zaniki pamięci. Zdaniem skarżącego przekroczenie terminu do złożenia wniosku o jeden dzień jest usprawiedliwione jego stanem psychofizycznym. W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przywrócenie terminu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne, albowiem prawidłowo odmówiono przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego. We wniosku o jego przywrócenie skazany podał, że

wyłączną przyczyną uchybienia terminu był brak pouczenia o terminie złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku. Dlatego też, jak wówczas twierdził, był przekonany, że może złożyć taki wniosek w ciągu 14 dni. W tym zakresie Sąd Okręgowy rozpoznając wniosek skazanego o przywrócenie terminu prawidłowo uznał, że na rozprawie apelacyjnej po ogłoszeniu wyroku oskarżony został pouczony, iż wniosek o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku powinien złożyć w terminie 7 dni od daty jego ogłoszenia. Wynika to z protokołu rozprawy apelacyjnej. Protokół ten jest dokumentem urzędowym, którego treść powinna odzwierciedlać rzeczywisty przebieg rozprawy. W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazuje się, że protokół jest formą dokumentowania czynności procesowych i jej wiernym utrwaleniem. O ile nie wniesiono do niego zastrzeżeń w trakcie jego sporządzania i został podpisany, stanowi wiarygodne źródło informacji o przebiegu protokołowanych czynności (por. postanowienie SN z dnia 19 VI 2008 r., II KZ 27/08, Lex nr 435327). Dlatego też samo twierdzenie skarżącego, bez chociażby uprawdopodobnienia, że mogło być inaczej, nie jest wystarczające do podważenia prawdziwości zapisów zawartych w protokole rozprawy apelacyjnej. Zauważyć bowiem należy, że w zażaleniu skarżący podnosi nowe okoliczności dotyczące przyczyny uchybienia terminu, a mianowicie związane ze stanem zdrowia.

Biorąc pod uwagę wszystkie te okoliczności należy uznać, że skarżący nie uprawdopodobnił, iż uchybienie terminu zawitego nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych. Trzeba więc przyjąć, że niedotrzymanie zawitego terminu wynikało z braku należytej staranności w dbaniu o własne interesy procesowe.

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.