

Sygn. akt: WO 12/13

POSTANOWIENIE

Dnia 15 maja 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Błuś (przewodniczący)

SSN Jan Bogdan Rychlicki (sprawozdawca)

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie ppłk. rez. M. L., po rozpoznaniu w Izbie Wojskowej na posiedzeniu w dniu 15 maja 2013 r., wniosku sędziego Wojskowego Sądu Okręgowego w W. płk. M. J. o wyłączenie go na podstawie art. 42 § 1 k.p.k., od udziału w rozpoznaniu zażalenia na zarządzenie prokuratora Wojskowej Prokuratury Garnizonowej w W. o odmowie przyjęcia zażalenia ppłk. rez. M. L. na postanowienie asesora Wojskowej Prokuratury Garnizonowej w W. z dnia 25 stycznia 2013 r., o odmowie wszczęcia śledztwa oraz wniosku Prezesa Wojskowego Sądu Okręgowego w W. o przekazanie niniejszej sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, tj. Wojskowemu Sądowi Okręgowemu w P.

p o s t a n o w i ł

wniosku o wyłączenie sędziego nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Ppłk rez. M. L. w dniu 19 kwietnia 2012 r. złożył do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa przez zorganizowaną grupę przestępczą o charakterze zbrojnym działającą w strukturach organizacyjnych prokuratury wojskowej i sądownictwa wojskowego. Asesor Wojskowej Prokuratury Garnizonowej w W. po przeprowadzeniu postępowania

sprawdzającego, postanowieniem z dnia 30 października 2012 r., na podstawie art. 305 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k., w pkt. 1, 2 i 3 tegoż postanowienia odmówił wszczęcia śledztwa z uwagi na stwierdzenie braku znamion czynu zabronionego.

Zażalenie na to postanowienie wniósł ppłk. rez. M. L.

Prokurator Wojskowej Prokuratury Garnizonowej w W. zarządzeniem z dnia 29 listopada 2012 r., na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 465 § 1 k.p.k., odmówił przyjęcia środka odwoławczego z uwagi na to, że został wniesiony przez osobę nieuprawnioną.

Zażalenie na to zarządzenie wniósł ppłk. rez. M. L. zarzucając „nieuprawnione pozbawienie go statusu pokrzywdzonego”.

W dniu 28 marca 2013 r. sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego w W. płk M. J., na podstawie art. 42 § 1 k.p.k. w zw. z art. 41 § 1 k.p.k., złożył wniosek o wyłączenie go od udziału w rozpoznaniu zażalenia M. L. na cytowane wyżej zarządzenie prokuratora, uzasadniając to tym, że przed Sądem Okręgowym w W. I Wydział Cywilny, toczy się postępowanie z powództwa ppłk. rez. M. L. o sygn. akt I C .../11, w którym występuje jako jeden z pozwanych.

W tej sytuacji w ocenie sędziego powyższa okoliczność mogłaby wywołać uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności w rozpoznawaniu wniesionego środka odwoławczego.

Zarządzeniem z dnia 28 marca 2013 r. Prezes Wojskowego Sądu Okręgowego w W., w wypadku akceptacji tegoż wniosku o wyłączeniu sędziego oraz wskazując na wyłączenia od udziału w rozpoznawaniu wniesionego środka odwoławczego sędziów Wojskowego Sądu Okręgowego w W.: ppłk. R. K., ppłk. R. G., ppłk. P. W., płk. L. H., ppłk. T. K. oraz delegowanych do Wojskowego Sądu Okręgowego ppłk. M. W. i mjr. A. K., z uwagi na niemożność utworzenia składu do rozpoznania zażalenia, na podstawie art. 43 k.p.k. wniósł o przekazanie niniejszej sprawy Kp .../13, do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, tj. Wojskowemu Sądowi Okręgowemu w P.

Sąd Najwyższy rozważył.

Wniosek o wyłączenie sędziego nie jest zasadny.

Wskazana we wniosku okoliczność w ocenie Sądu Najwyższego nie pozostaje w żadnym związku z zakresem kontroli odwoławczej zaskarżonego zażaleniem zarządzenia prokuratora Wojskowej Prokuratury Garnizonowej w W. i w związku z tym na obecnym etapie postępowania nie ujawniły się żadne wątpliwości, co do bezstronności tegoż sędziego w przypadku jego udziału w rozpoznawaniu wniesionego zażalenia.

W związku z powyższym zajęcie stanowiska procesowego przez Sąd Najwyższy, w świetle art. 43 k.p.k., stało się bezprzedmiotowe.

Pouczenie: Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje.