

POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **A. B.**

skazanej z art. 276 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 22 maja 2013r.,

zażalenia skazanej na zarządzenie Zastępcy Przewodniczący Wydziału Karnego-Odwoławczego Sądu Okręgowego w G. z dnia 4 lutego 2013r. o odmowie przyjęcia kasacji

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zażalenie skazanej nie mogło zostać uwzględnione.

Skazana w dniu 31 października 2012r. złożyła do akt sprawy pismo potraktowane jako samodzielnie sporządzona kasacja. Skazanej wyznaczono obrońcę z urzędu, który wydał opinię o braku podstaw do wniesienia kasacji. Wówczas A. B. wezwana została do uzupełnienia braku formalnego swej kasacji poprzez sporządzenie i podpisanie jej przez adwokata. Gdy nie uzupełniła tego braku w określonym terminie, zarządzeniem z dnia 4 lutego 2013r. Zastępca Przewodniczącego Wydziału Sądu Okręgowego w G. odmówił przyjęcia kasacji. W zażaleniu na to zarządzenie skazana nie wskazała żadnych okoliczności związanych bezpośrednio ze skarżonym zarządzeniem, podnosząc jedynie, iż w jej

ocenie ma prawo do tego, aby wyznaczyć jej kolejnego adwokata, który sporządzi kasację.

W niniejszej sprawie brak jest podstaw do uwzględnienia zażalenia. Zgodnie z dyspozycją art. 526§2 k.p.k. kasacja, o ile nie pochodzi od prokuratora lub wskazanego w ustawie podmiotu szczególnego, powinna być sporządzona i podpisana przez adwokata. Przewodniczący Wydziału wydając zatem zaskarżone zarządzenie postąpił w zgodzie z normującymi omawianą kwestię przepisami procesowymi. Nie ma też podstaw ustawowych do tego, aby stronie wyznaczać kolejnego obrońcę z urzędu, w sytuacji, gdy wyznaczony do tego celu adwokat wydał opinię o braku podstaw do sporządzenia kasacji.

Powyższe powoduje, że tak sformułowane zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Kierując się przedstawionymi względami, Sad Najwyższy orzekł, jak na wstępie.