

Sygn. akt V CZ 158/12

POSTANOWIENIE

Dnia 24 maja 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Dariusz Zawistowski (przewodniczący)

SSN Józef Frąckowiak

SSN Katarzyna Tyczka-Rote (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku Gminy Miasta M.

przy uczestnictwie „S.” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

w M. w upadłości układowej

o wpis hipoteki przymusowej,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 24 maja 2013 r.,

zażalenia uczestnika postępowania na postanowienie Sądu Okręgowego

w K.

z dnia 12 lipca 2012 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 12 lipca 2012 r. Sąd Okręgowy, powołując jako podstawę art. 373 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., odrzucił apelację uczestniczki postępowania S. Sp. z o.o. w upadłości układowej od postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 12 stycznia 2012 r., wydanego w postępowaniu wieczystoksięgowym, z uwagi na nieuzupełnienie w zakreślonym terminie jej braków w zakresie prawidłowego podpisu. Apelację podpisała wiceprezes zarządu G. S., nie dołączyła jednak aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego dotyczącego apelującej, odpisu nie było także w aktach ani w dokumentach księgi wieczystej. Inne pisma podpisywane były przez dwóch członków zarządu uczestniczki. Wobec tego Sąd Okręgowy wezwał G. S. o nadesłanie w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia apelacji odpisu z KRS Spółki S. celem wykazania należytej reprezentacji i umocowania do reprezentowania apelującej w dacie apelacji, a jeśli była to niewystarczająca reprezentacja uczestnika - o nadesłanie także 2 egzemplarzy apelacji podpisanej w sposób prawidłowy. Sąd ustalił, że wezwanie zostało doręczone w dniu 13 czerwca 2012 r. lecz w zakreślonym terminie braki formalne apelacji nie zostały uzupełnione.

W zażaleniu skarżąca zarzuciła naruszenie art. 373 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c. poprzez uznanie przez Sąd, iż braki apelacji nie zostały uzupełnione, podczas gdy ich uzupełnienie nastąpiło w zakreślonym przez Sąd terminie. We wnioskach domaga się uchylenia zaskarżonego postanowienia w całości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Skarżąca słusznie podnosi, że uzupełniła braki formalne apelacji zgodnie z wezwaniem wysyłając w dniu 15 czerwca 2012 r. do Sądu Okręgowego 2 odpisy apelacji z dnia 8 lutego 2012 r. opatrzone podpisami dwóch członków zarządu – M. D. i A. S., a do apelacji dołączyła odpis z rejestru przedsiębiorców. W aktach sprawy znajduje się koperta zaadresowana do Sądu Okręgowego w K., z datownikiem pocztowym – 15 czerwca 2012 r., w której przesłane zostały odpisy prawidłowo podpisanej apelacji i odpis z Rejestru (karta 324) dotyczący uczestniczki. Jak wynika z zestawienia kolejnych kopert – z powodu niedołączenia pisma przewodniego dostarczone przez uczestniczkę dokumenty zostały przez Sąd

Okręgowy przesłane Sądowi pierwszej instancji, który – po ustaleniu gdzie znajdują się akta sprawy - odesłał je Sądowi Okręgowemu już po upływie terminu do uzupełnienia braków i po wydaniu zaskarżonego postanowienia o odrzuceniu apelacji. Omyłki na etapie dołączania korespondencji do akt, nawet jeśli spowodowane zostały niezamieszczeniem przez uczestniczkę w korespondencji informacji o przyczynie jej przesłania i niepodaniem sygnatury akt sądu odwoławczego, nie mogą pociągać za sobą negatywnych skutków, skoro uczestniczka terminowo wykonała nałożony na nią obowiązek zgodnie z treścią otrzymanego wezwania.

W związku z powyższym zachodziły podstawy do uchylenia zaskarżonego postanowienia (art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 398¹⁵ § 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.).