

POSTANOWIENIE

Dnia 8 maja 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

na posiedzeniu w dniu 8 maja 2013 r.,
po rozpoznaniu w sprawie skazanego **R. E.**,
zażalenia skazanego na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału
Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 20 lutego 2013 r., o odmowie przyjęcia
wniosku o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu
Okręgowego w Z. z dnia 27 września 2012 r., utrzymującym w mocy wyrok Sądu
Rejonowego w Ż. z dnia 6 czerwca 2012 r.,
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanowił:
utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku skazanego R. E.
o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu
Okręgowego w Z. z dnia 27 września 2012 r.

W uzasadnieniu tego zarządzenia wskazano, że „skazany został wezwany
do usunięcia w terminie 7 dni braku formalnego wniosku przez złożenie go jako
sporządzonego przez obrońcę z wyboru (po uprzednim oświadczeniu obrońcy z
urzędu, że nie stwierdził podstaw do złożenia wniosku)” i mimo upływu
zakreślonego terminu brak ten nie został usunięty.

W złożonym zażaleniu skazany w istocie rzeczy nie podniósł żadnych
konkretnych zarzutów pod adresem skarżonego zarządzenia i wskazanych w nim
okoliczności nie kwestionował.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zażalenie skazanego R. E. nie jest zasadne i na uwzględnienie nie zasługuje.

Należy bowiem zwrócić uwagę, że zgodnie z przepisem art. 545 § 2 k.p.k., wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego. Poza sporem jest również to, że wyznaczony obrońca z urzędu nie stwierdził podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania, a skazany wezwany do usunięcia w terminie 7 dni braku formalnego swojego wniosku o wznowienie postępowania poprzez jego sporządzenie i podpisanie przez adwokata ustanowionego z wyboru, tegoż braku nie uzupełnił.

Zważyć przy tym należy, iż w przedmiotowej sprawie brak jest podstaw do wyznaczenia kolejnego obrońcy z urzędu, a nadto, że złożenie wniosku o wznowienie postępowania nie jest ograniczone żadnym terminem i w każdej chwili taki wniosek może zostać złożony, pod warunkiem, że zostanie od sporządzony i podpisany przez adwokata.

Konstatacji tej w żadnej mierze nie zmieniają podniesione w zażaleniu okoliczności dotyczące zasadności wyroku łącznego, albowiem nie są one przedmiotem rozważań w tym incydentalnym postępowaniu, jakim jest rozpoznanie zażalenia na zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania.

Skoro zatem zasadnie zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku skazanego R. E. o wznowienie postępowania, to tym samym brak było jakichkolwiek podstaw do jego zmiany lub uchylecia i dlatego też Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.