

Sygn. akt V KZ 34/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 maja 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie **P. W.**

skazanego z art. 279 § 1 k.k. i in

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 8 maja 2013 r.

zażalenia skazanego na zarządzenie upoważnionego sędziego

Sądu Okręgowego w P.

z dnia 28 lutego 2013 r.,

o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku  
Sądu Okręgowego w P. z dnia 7 lutego 2013 r.,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 422 § 3 k.p.k. i w zw. z art. 457 § 2  
k.p.k. oraz art. 528 § 1 a contrario k.p.k.

**p o s t a n o w i ł**

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

### UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem upoważniony sędzia odmówił przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu II instancji, podnosząc, iż wniosek ten został wniesiony po upływie terminu do jego złożenia, a więc po upływie 7 dni od daty ogłoszenia wyroku.

Zażalenie na to postanowienie wniósł skazany. W swoim środku odwoławczym wskazał, że wniosek złożył po tym jak otrzymał zawiadomienie o utrzymaniu w mocy wyroku, a wcześniej nie znał treści wyroku. Także od swojego

obrońcy otrzymał informację już po tym, gdy uzyskał informację z sądu; podniósł także, iż nie ma już obrońcy, ponieważ go na niego nie stać.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie może zostać uwzględnione. Trafnie wskazano w zarządzeniu, że w sytuacji, gdy oskarżony jest pozbawiony wolności i nie był obecny na ogłoszeniu wyroku sądu odwoławczego, ale posiada obrońcę z wyboru, to termin do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku na piśmie biegnie od dnia ogłoszenia tego wyroku (art. 422 § 1 i 2 k.p.k.). Skoro zatem skazany w dacie ogłoszenia wyroku posiadał obrońcę z wyboru, to termin do złożenia wniosku o uzasadnienie mijał w dniu 14 lutego 2013 r., zgodnie z regułą określoną w treści art. 123 § 1 k.p.k. Tymczasem wniosek sporządzony przez skazanego został złożony w dniu 18 lutego 2013 r. (data wpływu do administracji zakładu karnego – k. 383), a więc po upływie terminu zawitego. To, że wniosek ten został złożony w terminie 7 dni od otrzymania odpisu orzeczenia z Sądu Okręgowego w P. (k. 381) nie ma znaczenia, albowiem informacja taka nie powinna być w ogóle wysyłana skazanemu (brak przesłanek z art. 100 k.p.k. oraz z art. 419 § 2 k.p.k.). Na zakończenie należy nadmienić, że w aktach sprawy nie ma jakichkolwiek informacji, aby ustał stosunek obrończy z obrońcą skazanego w dacie ogłoszenia prawomocnego wyroku.

Z tych powodów należało orzec jak w postanowieniu.