

POSTANOWIENIE

Dnia 13 czerwca 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Zawada

w sprawie skargi Z. P. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w W.

z dnia 7 czerwca 2011 r., wydanego w sprawie

z powództwa Z. P.

przeciwko Skarbowi Państwa - Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 13 czerwca 2013 r.,

- 1) odrzuca skargę,
- 2) nie obciąża skarżącego kosztami postępowania wywołanego wniesieniem skargi,
- 3) oddala wniosek pełnomocnika skarżącego o przyznanie zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy wyrokiem z dnia 7 czerwca 2011 r. oddalił powództwo Z. P. przeciwko Skarbowi Państwa - Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi o zapłatę odszkodowania. Apelacja powoda od tego wyroku została odrzucona jako spóźniona.

W skardze o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego z dnia 26 października 2012 r. powód zarzucił naruszenie przez Sąd Okręgowy art. 386 §6 w związku z art. 233 §1 k.p.c., art. 5 k.c. w związku z art. 2 i 77 ust. 1 Konstytucji oraz art. 442 § 1 i 2 w związku z art. 117 § 2 k.c. w związku z art. 277 pkt 4 kodeksu zobowiązań. W uzasadnieniu skargi wskazał m.in., że pomimo odrzucenia jego apelacji w sprawie zachodzi wyjątkowy wypadek, o którym mowa w art. 424¹ §2 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424¹ §1 k.p.c., można żądać stwierdzenia niezgodności z prawem prawomocnego wyroku sądu drugiej instancji kończącego postępowanie w sprawie, jeżeli przez jego wydanie stronie została wyrządzona szkoda, a zmiana lub uchylenie tego wyroku w drodze przysługujących stronie środków prawnych nie było i nie jest możliwe. Ponadto, w myśl art. 424¹ § 2 k.p.c., w wyjątkowych wypadkach, gdy niezgodność z prawem wynika z naruszenia podstawowych zasad porządku prawnego lub konstytucyjnych wolności albo praw człowieka i obywatela, można także żądać stwierdzenia niezgodności z prawem prawomocnego wyroku sądu pierwszej lub drugiej instancji kończącego postępowanie w sprawie, jeżeli strona nie skorzystała z przysługujących jej środków prawnych, chyba że jest możliwa zmiana lub uchylenie wyroku w drodze innych przysługujących stronie środków prawnych.

W sprawie brak podstaw do stwierdzenia wyjątkowego wypadku, o którym mowa w art. 424¹ §2 k.p.c. Wyjątkowe wypadki, o których mowa w art. 424¹ § 2 k.p.c., obejmują tylko okoliczności odnoszące się do nieskorzystania przez stronę z przysługujących jej środków zaskarżenia z przyczyn od niej niezależnych, np. z powodu ciężkiej choroby, katastrofy, klęski żywiołowej, błędnej informacji

udzielonej przez pracownika sądu (zob. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 10 sierpnia 2010 r., II CNP 39/10, i 8 sierpnia 2012 r., II CNP 29/12), skarżący zaś nie wykazał, że odrzucenie jego apelacji nastąpiło z takich właśnie przyczyn. Należy podzielić wyjaśnienia zawarte w postanowieniu Sądu Apelacyjnego z dnia 4 lipca 2012 r., oddalającym zażalenie Z. P. na postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 5 kwietnia 2012 r., oddalające wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 26 października 2012 r., że uchybienie temu terminowi nastąpiło z przyczyn, które obciążają Z. P.

Z tych względów skargę odrzucono na podstawie art. 424⁸ § 2 k.p.c., a wniosek pełnomocnika skarżącego o przyznanie kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu oddalono, ponieważ odrzucenie skargi z powodu jej braków nie uzasadnia przyznania pełnomocnikowi ustanowionemu z urzędu wynagrodzenia od Skarbu Państwa (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 czerwca 2012 r., IV CNOP 17/12).

Podstawę rozstrzygnięcia o kosztach postępowania wywołanych wniesieniem skargi stanowił art. 102 w związku z art. 108, art. 398²¹ i 424¹² k.p.c.