

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 czerwca 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Mirosława Wysocka (przewodniczący)

SSN Marian Kocon (sprawozdawca)

SSN Zbigniew Kwaśniewski

w sprawie ze skargi małoletniego powoda  
o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem  
Sądu Apelacyjnego w [...]  
z dnia 27 września 2011 r.,  
w sprawie z powództwa małoletniego D. G.  
przeciwko Gminie O.  
o zapłatę,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 13 czerwca 2013 r.,  
zażalenia powoda  
na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]  
z dnia 10 stycznia 2013 r.,

**oddala zażalenie.**

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 10 stycznia 2013 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę o wznowienie postępowania wniesioną przez powoda D. G., w sprawie przeciwko Gminie O., o zapłatę.

W zażaleniu na to postanowienie pełnomocnik procesowy powoda wniósł o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 410 § 1 k.p.c., skarga o wznowienie postępowania nieoparta na ustawowej podstawie ulega odrzuceniu przez sąd na posiedzeniu niejawnym. W ramach przewidzianej w tym przepisie kontroli wstępnej sąd bada, czy skarga została oparta na ustawowych podstawach wznowienia wskazanych w art. 401, art. 401<sup>1</sup> i art. 403 k.p.c. oraz czy powołana w skardze podstawa wznowienia rzeczywiście istnieje. W wyniku przeprowadzonej kontroli wstępnej skarga ulega odrzuceniu nie tylko wtedy, gdy powołana w niej podstawa wznowienia została sformułowana w sposób nieodpowiadający ustawie, lecz także wtedy, gdy przytoczone w niej okoliczności dają się wprawdzie podciągnąć pod przewidzianą w ustawie podstawę wznowienia, jednak w rzeczywistości podstawa ta nie występuje (zob. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 19 maja 2005 r., II CZ 41/05, niepubl, z dnia 21 października 2005 r., III CZ 82/05, niepubl., z dnia 10 lutego 2006 r., I PZ 33/05, OSNP 2007, nr 3-4, poz. 48, z dnia 14 grudnia 2006 r., I CZ 103/06, niepubl., z dnia 24 stycznia 2007 r., III CZ 1/07, niepubl. i z dnia 16 lutego 2007 r., V CZ 119/06, niepubl.).

Sąd Apelacyjny - wbrew odmiennym zapatrywaniom skarżącego - nie przekroczył zakreślonych treścią art. 410 § 1 k.p.c. granic kontroli wstępnej. Stosownie do art. 403 § 2 k.p.c. można żądać wznowienia m. in. w razie wykrycia takich okoliczności faktycznych lub środków dowodowych, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy, a z których strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu. Tymczasem żadna z okoliczności podniesionych w skardze nie stanowi podstawy do wznowienia postępowania w ramach art. 403 § 2 k.p.c. Stanowisko skarżącego odnoszące się do opinii sporządzonej przez biegłego w praktyce sprowadza się do kwestionowania opinii biegłego z innych przyczyn niż

opisane w art. 403 § 2 k.p.c., na co nie ma miejsca w ramach postępowania ze skargi o wznowienie.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.