

Sygn. akt II KZ 20/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 czerwca 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Hofmański

na posiedzeniu

w sprawie **B. D.**

w przedmiocie zażalenia na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego IX Wydziału Karnego Odwoławczego w Sądzie Okręgowym w W.

z dnia 26 marca 2013r., o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie wyroku sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem

p o s t a n o w i ł

**zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.**

### UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 26 marca 2013 r., Zastępca Przewodniczącego IX Wydziału II Karnego Odwoławczego w Sądzie Okręgowym w W. odmówił przyjęcia wniosku B. D. z dnia 7 listopada 2012 r. o sporządzenie i doręczenie wyroku sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem. Zarządzenie uzasadniono tym, że wniosek został wniesiony po terminie.

Na zarządzenie powyższe skazany wniósł zażalenie z 5 kwietnia 2013 r., w którym podniósł, że wniosek został wysłany 12 grudnia 2012 r., tj. w ostatnim dniu terminu, co skazany udokumentował dowodem nadania wystawionym 12 grudnia 2012 r. przez placówkę pocztową we Francji. Wobec powyższego skazany wniósł o przyjęcie wniosku o sporządzenie i doręczenie wyroku sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem.

**Sąd Najwyższy zważył co następuje.**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wobec jednoznacznego brzmienia art. 124 k.p.k. (w brzmieniu na dzień 16 grudnia 2012 r.), termin jest zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego, w polskim urzędzie konsularnym lub złożone przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji odpowiedniego zakładu, a przez członka załogi polskiego statku morskiego kapitanowi statku. Wobec wyraźnej wypowiedzi ustawy, nadanie pisma adresowanego do polskiego organu procesowego w placówce pocztowej obcego państwa, nie wywołuje skutku zachowania terminu. Skoro wniosek skazanego dotarł do polskiej placówki pocztowej dopiero w dniu 16 grudnia 2012 r. nie może być uznany za wniesiony w terminie.

W tym stanie rzeczy wydanie zarządzenia o odmowie przyjęcia wniosku jawi się jako w pełni uzasadnione (art. 422 § 3 k.p.k.).

Wobec powyższego orzeczono jak na wstępie.