



Sygn. akt V KK 301/12

## **WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 19 czerwca 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Sobczak (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Piotr Hofmański

SSN Rafał Malarski (współsprawozdawca)

Protokolant Anna Kowal

przy udziale prokuratora Prokuratury Generalnej Zbigniewa Siejbika,  
w sprawie M.A., W. Ż., S. S., P. T., W. K. skazanych z art. 258 § 1 kk w zw. z art.  
65 § 2kk, art. 228 § 3kk w zw. z art. 204 § 1kk w zw. z art. 11 § 2 kk i in.  
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie  
w dniu 19 czerwca 2013 r.,  
kasacji, wniesionych w stosunku do skazanych [...] przez obrońców od wyroku  
Sądu Apelacyjnego [...] z dnia 2 grudnia 2011 r., zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Ś.  
z dnia 18 kwietnia 2011 r.,

**1) na podstawie art. 439 § 1 pkt 11 k.p.k. uchyla zaskarżony wyrok i poprzedzający go wyrok Sądu Okręgowego w Ś. w części dotyczącej skazanych: W. Ż., S. S. oraz P.T., a nadto na podstawie art. 435 k.p.k. w zw. z art. 518 k.p.k. wobec M. K. i w tym zakresie przekazuje sprawę Sądowi Okręgowemu w Ś. do ponownego rozpoznania,**

**2) oddala kasacje obrońców M. A. oraz W. K. - jako oczywiście bezzasadne i w tej części zwalnia tych skazanych od kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 2 grudnia 2011 r., częściowo zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego z dnia 18 kwietnia 2011 r., m. in. oskarżeni M. A., W. Ż., S. S., P. T. i W. K. zostali uznani winnymi popełnienia kolejno czynów: z art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 2 k.k. i inne; art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 2 k.k. i inne; art. 229 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i inne; art. 229 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i inne; art. 229 § 3 k.k. i za te czyny oskarżonym zostały wymierzone kary: M. A. kara łączna 6 lat pozbawienia wolności, W. Ż. kara łączna 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, S. S. kara łączna 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, P. T. kara łączna 3 lat pozbawienia wolności i W. K. kara roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Od wyroku Sądu Apelacyjnego zostały wywiedzione kasacje przez obrońców oskarżonych: M. A., w której podniesiono zarzuty dotyczące obrazy prawa materialnego tj. art. 258 § 1 k.k., art. 228 § 3 k.k., art. 204 § 1 k.k., art. 231 § 1 k.k., art. 266 § 2 k.k., art. 239 § 1 k.k., art. 228 § 3 k.k., art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 279 § 1 k.k., art. 229 § 3 k.k., art. 278 § 1 k.k., art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz przepisu prawa procesowego tj. art. 7 k.p.k., skarżący w konkluzji wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i o uniewinnienie skazanego, ewentualnie o uchylenie tego orzeczenia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania; W. Ż., w której podniesiono zarzuty naruszenia prawa procesowego, tj. art. 167 k.p.k., art. 169 § 2 k.p.k., art. 2 § 1 pkt 1 k.p.k. i art. 6 k.p.k., a także art. 7 k.p.k., art. 4 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k., art. 6 k.p.k., art. 9 § 1 i 2 k.p.k., skarżący wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania; S. S., w której wskazano na naruszenie przepisów prawa procesowego, tj. art. 193 § 1 k.p.k., art. 170 § 2 k.p.k., art. 171 § 1 k.p.k., art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 150 § 1 k.p.k. i art. 410 k.p.k., skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku Sądu Apelacyjnego i poprzedzającego go wyroku Sądu

Okręgowego i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania; P. T., w której podniesiono obrazę prawa materialnego, tj. art. 229 § 3 k.k., art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 k.k. oraz przepisów prawa procesowego, tj. art. 7 k.p.k., skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i o uniewinnienie skazanego, ewentualnie o uchylenie tego orzeczenia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania; W. K., w której zarzucono naruszenie prawa procesowego, tj. art. 7 k.p.k., skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku Sądu Apelacyjnego i poprzedzającego go wyroku Sądu Okręgowego i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Prokurator Prokuratury Apelacyjnej w odpowiedzi na kasacje wniósł o ich oddalenie jako oczywiście bezzasadnych.

Obrońca skazanego P. T. na rozprawie kasacyjnej podniósł, iż w przedmiotowej sprawie zaistniała bezwzględna przyczyna odwoławcza określona w art. 439 § 1 pkt 11 k.p.k., polegająca na ograniczeniu obrony skazanych, którzy stawili się na rozprawę 10 maja 2010 r., a których usunięto z sali rozpraw pomimo braku podstaw prawnych w momencie przesłuchiwania jednego z oskarżonych.

#### **Sąd Najwyższy zważył, co następuje:**

Kasacje wniesione przez obrońców M. A. i W. K. okazały się bezzasadne w stopniu oczywistym, co skutkowało po myśli art. 535 § 3 k.p.k. ich oddaleniem bez konieczności sporządzenia w tym zakresie uzasadnienia, szczególnie zważywszy na fakt, iż obrońcy zawiadomieni zostali o terminie i byli obecni na rozprawie.

W tym miejscu wskazać należy, iż Sąd Najwyższy zmuszony był z urzędu stwierdzić zaistnienie uchybienia należącego do katalogu bezwzględnych przyczyn odwoławczych, tj. art. 439 § 1 pkt 11 k.p.k., gdyż przedmiotowa sprawa w dniu 10 maja 2010 r. przed Sądem Okręgowym w Ś. (k.581 i n., t. XLIII) została rozpoznana pod nieobecność oskarżonych: W. Ż., S. S., P.T., a także M. K., pomimo że stawili się oni na rozprawę, a wydalenie ich przez procedujący Sąd nastąpiło z pogwałceniem ich prawa do obrony.

Rozpoznając ponownie sprawę w wyniku uchylenia zaskarżonego kasacjami orzeczenia Sądu Apelacyjnego i poprzedzającego go wyroku Sądu I instancji, Sąd Okręgowy w Ś. powinien mieć na względzie treść art. 442 § 2 k.p.k.,

przeprowadzając postępowanie w zakresie dowodów, które nie miały wpływu na uchylene wyroku.

Na podstawie art. 435 k.p.k. w zw. z art. 518 k.p.k. Sąd Najwyższy orzekł także w odniesieniu do M. K., mimo braku wywiedzenia ze strony tego skazanego nadzwyczajnego środka zaskarżenia, albowiem te same względy przemawiały za uchynieniem orzeczeń wobec niego.

**Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji wyroku.**