

Sygn. akt III KZ 28/13

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lipca 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Szewczyk

w sprawie **Z. K.**

oskarżonego z art. 212 § 1 k.k.

zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu

Apelacyjnego

z dnia 9 maja 2013 r.,

o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania karnego

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku skazanego Z. K. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w O. z 12 stycznia 2011 r., zmieniającym wyrok Sądu Rejonowego w O. z dnia 4 października 2010 r., gdyż wniosek nie został sporządzony i podpisany przez adwokata.

Na powyższe zarządzenie zażalenie złożył Z. K., który nie precyzując zarzutu odwoławczego, kolejny raz wniósł o wyznaczenie mu „adwokata z urzędu” do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania karnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zarządzeniem z dnia 18 marca 2013 r. Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego odmówił skazanemu Z. K. wyznaczenia obrońcy z urzędu

celem ewentualnego sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w O., sygn. akt VII K .../10.

Następnie zarządzeniem z dnia 16 kwietnia 2013 r., skazany został wezwany na podstawie art. 120 § 1 k.p.k. do uzupełnienia braku formalnego wniosku przez sporządzenie i podpisanie wniosku o wznowienie postępowania przez adwokata. Mimo upływu 7 – dniowego terminu, braku formalnego wniosku nie uzupełnił. Wniosek o wyznaczenie kolejnego obrońcy z urzędu został złożony do akt bez nadania mu dalszego biegu.

W przedstawionej sytuacji zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż nie został spełniony przez Z. K. wymóg formalny wniosku o wznowienie postępowania karnego zawarty w art. 545 § 2 k.p.k., z treści którego wynika, że wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata lub radcę prawnego.

Biorąc powyższe rozważanie a pod uwagę, Sąd Najwyższy utrzymał zaskarżone zarządzenie w mocy.