

Sygn. akt III KZ 35/13

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lipca 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Szewczyk

w sprawie **M. K.**

skazanej z art. 297 § 1 k.k. i innych.

po rozpoznaniu zażalenia skazanej na zarządzenie upoważnionego sędziego Sądu Okręgowego w G.

z dnia 14 maja 2013 r.,

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku skazanej o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w G. z dnia 20 listopada 2012 r., i doręczenie odpisu tego uzasadnienia

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku skazanej M. K. o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w G. z dnia 20 listopada 2012 r. jako wniesionego po upływie terminu zawitego.

Na powyższe zarządzenie zażalenie złożyła skazana, która nie precyzując zarzutu odwoławczego, wniosła o spowodowanie doręczenia jej uzasadnienia wyroku w sprawie V Ka .../12 Sądu Okręgowego w G.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z akt sprawy, odpis wyroku Sądu Okręgowego z dnia 20 listopada 2012 r. doręczono skazanej M. K. w dniu 23 listopada 2012 r. Równocześnie pouczone skazaną o sposobie i terminie złożenia wniosku o

sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie, liczonym od daty doręczenia odpisu wyroku (k. 288).

Skazana pomimo powyższego pouczenia wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku złożyła dopiero w dniu 7 maja 2013 r.

W zaistniałej sytuacji procesowej słusznie upoważniony sędzia Sądu Okręgowego odmówił przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie skazanej odpisu wyroku sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem – wobec złożenia tego wniosku po upływie terminu zawitego (por. art. 524 § 1 k.p.k. zd. 2).

Podsumowując, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.