

Sygn. akt III KO 14/13

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lipca 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Szewczyk

w sprawie **J. C.**

skazanego z art. 197 § 1 i 4 k.k. oraz innych

po rozpoznaniu zażalenia skazanego na rozstrzygnięcie zawarte w pkt. 2 zarządzenia Przewodniczącego Wydziału III Izby Karnej Sądu Najwyższego z dnia 10 maja 2013 r., sygn. akt III KO 14/13, o uznaniu za bezskuteczny wniosku o wznowienie postępowania

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem (w punkcie 2) uznano za bezskuteczny osobisty wniosek skazanego J. C. o wznowienie postępowania zakończony prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 15 lipca 2011 r., gdyż wniosek nie został sporządzony oraz podpisany przez adwokata.

W odpowiedzi na zarządzenie w terminie 7 dniowym skazany nadesłał do Sądu Najwyższego „oświadczenie” oraz „wniosek o uzupełnieniu wniosku z dnia 20 maja 2013 r.” (k. 73 – 79 akt SN), które to pisma zostały potraktowane stosownie do treści art. 118 § 1 k.p.k. jako zażalenie na zarządzenie z dnia 10 maja 2013 r. (III KO 14/13).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Skazany otrzymał wezwanie do uzupełnienia braków formalnych wniosku o wznowienie postępowania przez przedłożenie wniosku sporządzonego i

podpisanego przez adwokata lub radcę prawnego pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku sporządzonego osobiście w dniu 24 kwietnia 2013 r. (k. 55 akt SN).

Mimo upływu terminu, dotychczas braku formalnego wniosku nie uzupełnił. W opisaney sytuacji nie został spełniony wymóg formalny wniosku o wznowienie postępowania karnego zawarty w art. 545 § 1 k.p.k., z treści którego wynika, że wniosek o wznowienie postępowania jeżeli nie pochodzi od prokuratora powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata lub radcę prawnego.

W konsekwencji, Sąd Najwyższy utrzymał zaskarżone zarządzenie w mocy.