

Sygn. akt IV KZ 40/13

POSTANOWIENIE

Dnia 17 lipca 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Hofmański

na posiedzeniu

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 17 lipca 2013 r.

w sprawie **R. B.**,

w przedmiocie zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego w K. z dnia 24 kwietnia 2013 r., sygn. akt [...], o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego i doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem

postanowił

zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Postanowieniem Sądu Okręgowego w K. z dnia 24 kwietnia 2013 r., sygn. akt [...], odmówiono wnioskowi obrońcy skazanego o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego i doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem. Rozstrzygnięcie uzasadniono tym, że brak niezależnej od strony przyczyny niedochowania terminu. Na postanowienie to zażalenie złożył obrońca skazanego wskazując, że wyznaczenie go obrońcą z urzędu miało miejsce już po upływie terminu do złożenia przedmiotowego wniosku, a skazany nie powinien ponosić negatywnych konsekwencji braku upoważnionego obrońcy w czasie, w którym możliwe było terminowe złożenie wniosku.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Argumentacja zażalenia nie może być uznana za zasadną. Wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku i doręczenie wyroku wraz uzasadnieniem nie jest objęty przymusem adwokackim i skazany mógł go złożyć osobiście (uprawniony do tego był zresztą także adw. M. R., czyli obrońca reprezentujący skazanego w postępowaniu odwoławczym). Wniosku takiego w terminie zawitym 7 dni po ogłoszeniu wyroku sądu odwoławczego nie złożono. W ocenie Sądu Najwyższego późniejsze, tj. po upływie terminu z art. 524 § 1 zd. 2 k.p.k., wyznaczenie obrońcy z urzędu do postępowania kasacyjnego nie może być traktowane jako okoliczność uzasadniająca przyjęcie, że z przyczyn niezależnych od niego skazany nie mógł złożyć przedmiotowego wniosku w terminie.

W realiach rozpoznawanej sprawy należy zauważyć, że wobec upływu terminu do złożenia wniosku o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem, wyznaczenie skazanemu B. obrońcy z urzędu w dniu 26 lutego 2013 r. było nieuzasadnione. Prawdą jest, że błąd w procedowaniu leżący po stronie organu procesowego nie może wywoływać negatywnych konsekwencji dla strony procesowej. Reguła ta nie może znajdować tu jednak zastosowania, albowiem negatywne konsekwencje dla strony spowodował już upływ siedmiodniowego terminu na złożenie przedmiotowego wniosku. Błędne wyznaczenie obrońcy z urzędu nastąpiło zaś dopiero po upływie tego terminu. Także wniosek skazanego o wyznaczenie mu obrońcy w postępowaniu kasacyjnym złożony został po upływie terminu do wniesienia wniosku o uzasadnienie wyroku i jest oczywiste, że poprzez jego złożenie skazany nie może odwrócić procesowych skutków upływu tego terminu.

Wobec powyższego orzeczono jak na wstępie.