

Sygn. akt III KK 87/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 lipca 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Dołhy (przewodniczący)

SSN Michał Laskowski (sprawozdawca)

SSN Andrzej Ryński

Protokolant Jolanta Włostowska

przy udziale prokuratora Prokuratury Generalnej Małgorzaty Wilkosz-Śliwy,  
w sprawie S. K.

w przedmiocie udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia  
reszty kary pozbawienia wolności

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 18 lipca 2013 r.,

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego na niekorzyść

od postanowienia Sądu Okręgowego w O.

z dnia 11 października 2012 r.,

**uchyla punkt II zaskarżonego postanowienia i w tym zakresie  
przekazuje sprawę Sądowi Okręgowemu w O. do ponownego  
rozpoznania.**

### UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 października 2012 r., Sąd Okręgowy w O., warunkowo zwolnił S. K., skazanego wyrokiem Sądu Rejonowego w L. z dnia 16 grudnia 2010 r., z odbycia reszty kary 3 lat pozbawienia wolności. Sąd, na podstawie art. 80 § 1 k.k. wyznaczył warunkowo zwolnionemu okres próby w wymiarze 2 lat, oddając w tym okresie skazanego pod dozór kuratora sądowego i nakładając na S. K. obowiązki kontaktowania się z kuratorem i informowania go o przebiegu okresu próby oraz zmianie miejsca pobytu, przestrzegania porządku

prawnego, podjęcia i kontynuowania pracy zarobkowej w okresie próby oraz powstrzymywania się od nadużywania alkoholu.

Postanowienie Sądu Okręgowego w O. nie zostało zaskarżone przez strony i uprawomocniło się z dniem 19 października 2012 r.

Kasację od tego postanowienia wniósł Prokurator Generalny i jest to kasacja na niekorzyść skazanego S. K. Prokurator Generalny zaskarżył postanowienie w części objętej jego punktem II i zarzucił rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie przepisów prawa materialnego, to jest art. 80 § 1 k.k. poprzez wyznaczenie skazanemu 2 lat próby przy orzekaniu o warunkowym przedterminowym zwolnieniu z odbycia reszty kary pozbawienia wolności orzeczonej za popełnienie czynu w warunkach powrotu do przestępstwa z art. 64 § 2 k.k., podczas gdy wyznaczony okres próby nie mógł być krótszy niż 3 lata.

Prokurator Generalny wniósł o uchylenie punktu II zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w O. do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Na wstępie, krótkiego rozważenia wymagała kwestia dopuszczalności kasacji od postanowienia wydanego w toku postępowania wykonawczego. O ile bowiem podmioty szczególne wymienione w art. 521 k.p.k. zaskarżyć mogą kasacją zarówno prawomocne wyroki jak i postanowienia i to bez względu na to, czy podlegały one kontroli instancyjnej, to nie każde prawomocne orzeczenie wydane w procesie karnym, zwłaszcza zaś wydane w toku postępowania wykonawczego może być zaskarżone kasacją (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 lutego 2013 r., II KK 144/12, OSNKW 2013, z. 6, poz. 47). Postanowienie o warunkowym przedterminowym zwolnieniu należy jednak do kręgu orzeczeń kończących postępowanie, o których mowa w art. 521 § 1 k.p.k. (zob. także; Z. Hołda, K. Postulski, Kodeks karny wykonawczy, Gdańsk, 2005, s. 42).

Kasacja Prokuratora Generalnego jest zasadna. S. K. skazany został prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w L. z dnia 16 grudnia 2010 r., za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. popełnione w warunkach powrotu

do przestępstwa z art. 64 § 2 k.k. Wynika to wyraźnie z treści wyroku, którego odpis znajduje się w aktach sprawy na k. 24.

W punkcie II zaskarżonego postanowienia Sąd Okręgowy w O., jako podstawę rozstrzygnięcia o wyznaczeniu skazanemu okresu próby związanego z warunkowym przedterminowym zwolnieniem wskazał przepis art. 80 § 1 k.k. Tymczasem w odniesieniu do skazanych w warunkach art. 64 § 2 k.k., a taką osobą był S. K., zastosowanie znaleźć powinien przepis art. 80 § 2 k.k., z którego wynika, że okres próby wobec takich osób nie może być krótszy niż 3 lata. Sąd Okręgowy nie dostrzegł faktu skazania S. K. w warunkach z art. 64 § 2 k.k. i stosując niewłaściwy przepis wyznaczył okres próby poniżej minimalnego terminu, wynikającego z art. 80 § 2 k.k. Tym samym Sąd Okręgowy dopuścił się rażącego naruszenia prawa materialnego wskazanego w kasacji Prokuratora Generalnego. Wpływ tego uchybienia na treść zaskarżonego kasacją postanowienia jest oczywisty.

W tym stanie rzeczy konieczne stało się uchylenie obarczonej wadą części zaskarżonego postanowienia. W toku ponownego rozpoznania sprawy, jedynie już w zakresie wyznaczenia okresu próby, Sąd Okręgowy zbadać powinien, czy S. K. jest osobą określoną w art. 64 § 2 k.k., zgodnie z brzmieniem art. 80 § 2 k.k. i w razie potwierdzenia tej okoliczności wyznaczyć okres próby związanej z warunkowym przedterminowym zwolnieniem odpowiadający wymogom ustawy.