

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 lipca 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Małgorzata Gierszon

SSN Piotr Hofmański

w sprawie **D. P.**

po rozpoznaniu na posiedzeniu

w dniu 25 lipca 2013 r.

skargi na przewlekłość postępowania

przed Sądem Apelacyjnym [...],

w sprawie o sygn. akt II AKa .../05

### **p o s t a n o w i ł**

**pozostawić skargę bez rozpoznania.**

### UZASADNIENIE

D. P., pismem z dnia 8 maja 2013 r., wniósł skargę na przewlekłość postępowania odwoławczego, toczącego się przed Sądem Apelacyjnym, w sprawie o sygn. akt II AKa .../05.

Uzasadniając swoją skargę podniósł, że postępowanie przed Sądem Apelacyjnym nie zostało zakończone wydaniem wyroku na rozprawie apelacyjnej, której termin wyznaczono na dzień 19 kwietnia 2005 r. W opinii skarżącego rozpoznanie apelacji zostało zakończone na etapie sporządzenia projektu wyroku z dnia 19 kwietnia 2005 r., albowiem orzeczenie to nie zostało ani podpisane, ani ogłoszone.

Na tej podstawie skarżący wniósł o stwierdzenie, że w przedmiotowej sprawie nastąpiła przewlekłość postępowania i zasądzenie na jego rzecz sumy

pieniężnej w wysokości 20 000 zł, a także o nakazanie zakończenia postępowania oraz zwolnienie od opłaty od wniesionej skargi.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje.**

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.; dalej: ustawa o skardze na przewlekłość), skargę na przewlekłość wnosi się w toku postępowania, którego dotyczy skarga. W przeciwnym wypadku wniesienie skargi jest niedopuszczalne z mocy ustawy.

Wbrew temu, co twierdzi skarżący postępowanie w sprawie II AKa .../05 zostało zakończone prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 19 kwietnia 2005 r. Natomiast skarga na przewlekłość została wniesiona przez skarżącego po ponad 8 latach od wydania tego orzeczenia, a tym samym zakończenia postępowania. Warto na marginesie zauważyć, że od wyroku Sądu Apelacyjnego, wyznaczony dla niego obrońca z urzędu wniósł kasację (oddaloną jako oczywiście bezzasadną na mocy postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 8 marca 2007 r., sygn. akt V KK 182/06), co ewidentnie świadczy o tym, że skarżący D. P. zdaje sobie sprawę z wydania wyroku przez Sąd Apelacyjny, który – podobnie jak protokół ogłoszenia wyroku z dnia 19 kwietnia 2005 r. – zalega w aktach sprawy i został doręczony skarżącemu wraz z uzasadnieniem w dniu 25 kwietnia 2005 r.

W związku z tym, na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. i art. 429 § 2 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość, skargę D. P. należało pozostawić bez rozpoznania, co przesądza również o bezprzedmiotowości kwestii wniesienia opłaty, określonej w art. 17 ust. 1 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania.

Mając powyższe na względzie, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.