

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 sierpnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dorota Rysińska (przewodniczący)

SSN Krzysztof Cesarz (sprawozdawca)

SSN Józef Szewczyk

w sprawie **W. Ł. i E. H.**

skazanych z art. 296 § 1 kk i innych co do W. Ł.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 21 sierpnia 2013 r.,

kwestii wyłączenia sędziów Sądu Apelacyjnego w [...] od udziału w sprawie W. Ł.

oraz kwestii przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu

### **p o s t a n o w i ł**

**1) na podstawie art. 42 § 1 i 4 kpk w zw. z art. 41 § 1 kpk wyłączyć sędziów Sądu Apelacyjnego, z wyjątkiem E. K., R. D. i W. S., od udziału w sprawie W. Ł.,**

**2) na podstawie art. 43 kpk i 37 kpk przekazać sprawę Sądowi Apelacyjnemu w [...].**

### UZASADNIENIE

Oskarżony W. Ł. jest ojcem sędziego Sądu właściwego – E. K. Sędzia ta oraz pozostali sędziowie Sądu Apelacyjnego w [...], z wyjątkiem R. D. i W. S., delegowanych do pełnienia czynności administracyjnych odpowiednio do: Ministerstwa Sprawiedliwości i podległej Ministrowi – Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, wystąpili w trybie art. 42 § 1 k.p.k. w zw. z art. 41 § 1 k.p.k. z żądaniem ich wyłączenia argumentując, że uzasadnioną

wątpliwość co do ich bezstronności może rodzić wskazana na wstępie okoliczność (najbliższe pokrewieństwo sędziego tego Sądu z jednym z oskarżonych).

Zdaniem Sądu Najwyższego, jest to okoliczność tego rodzaju, o której mowa w art. 41 § 1 k.p.k., a więc mogąca w odbiorze społecznym wywołać obawę co do zachowania bezstronności przez sędziów Sądu właściwego. Dlatego orzeczono o ich wyłączeniu, z pominięciem córki osk. W. Ł., która podlega wyłączeniu od udziału w sprawie na podstawie ustawy (art. 40 § pkt. 3 k.p.k.), oraz R. D. i W. S., którzy z mocy art. 77 § 2b ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 427 ze zm.) nie mogą orzekać w macierzystym Sądzie.

Wyłączenie sędziów Sądu właściwego od udziału w sprawie osk. W. Ł. spowodowało niemożność rozpoznania jej w tym Sądzie. Zaistniała sytuacja nie dotyczy współoskarżonej – E. H. Zważywszy jednak na ścisły przedmiotowy związek spraw oskarżonych, bezcelowe byłoby pozostawienie sprawy E. H. w gestii Sądu Apelacyjnego w [...]. Z tych względów w odniesieniu do osk. W. Ł. na podstawie art. 43 k.p.k., a w stosunku do osk. E. H. na podstawie art. 37 k.p.k. – bo przemawia za tym dobro wymiaru sprawiedliwości, Sąd Najwyższy przekazał sprawę do rozpoznania innemu Sądowi równorzędnemu – Sądowi Apelacyjnemu w [...].