



Sygn. akt III KK 132/13

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 września 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk (przewodniczący)

SSN Marian Buliński

SSN Piotr Hofmański (sprawozdawca)

Protokolant Anna Korzeniecka-Plewka

przy udziale prokuratora Prokuratury Generalnej Bogumiły Drozdowskiej
w sprawie W. G.

skazanego z art. 207 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 10 września 2013 r.,

kasacji Prokuratora Generalnego

od wyroku Sądu Rejonowego w S. z dnia 6 listopada 2012 r.

**uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi
Rejonowemu w S. do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 6 listopada 2012 r., Sąd Rejonowy w S. warunkowo umorzył na okres 2 lat postępowanie karne o czyn z art. 207 § 1 k.k., toczące się przeciwko W. G. Wyrok ten nie został zaskarżony i uprawomocnił się. Kasację od tego wyroku wniósł Prokurator Generalny zarzucając rażące naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 66 § 1 k.k., polegające na warunkowym umorzeniu postępowania, mimo że oskarżony był uprzednio karany za przestępstwo umyślne. W konkluzji kasacji wniesiono o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest zasadna. Z treści art. 66 § 1 k.k. wynika jednoznacznie, że przesłanką zastosowania warunkowego umorzenia jest niekaralność sprawcy za przestępstwo umyślne. Tymczasem W. G. był karany. Wyrokiem Sądu Rejonowego w S. z dnia 2 października 2012 r. został skazany za czyn z art. 178a kk, czyli przestępstwo umyślne. Bez znaczenia jest przy tym okoliczność, że Sąd orzekający w przedmiocie warunkowego umorzenia nie dysponował wiedzą o karalności W. G. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego, warunek wcześniejszej niekaralności za przestępstwo umyślne należy do stanu obiektywnego i stan wiedzy sądu rozpoznającego sprawę w tym zakresie nie ma znaczenia (zob. wyrok SN z dnia 19 lutego 2013 r., IV KK 392/12, Prokuratura i Prawo 2013, nr 5, poz 3).

W tym stanie rzeczy konieczne stało się uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w S. do ponownego rozpoznania.