



Sygn. akt IV KK 275/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 stycznia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Kozielowicz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Zbigniew Puskarski

SSN Barbara Skoczowska

Protokolant Danuta Bratkrajc

przy udziale prokuratora Prokuratury Generalnej Zbigniewa Siejbika
w sprawie **A. K.**

oskarżonej z art. 270 § 2a k.k. w zw. z art. 270 § 1 kk i art. 12 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 14 stycznia 2014 r.,

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego

od wyroku Sądu Rejonowego w K.

z dnia 31 maja 2013 r.

**uchyła zaskarżony wyrok i sprawę oskarżonej A. K.
przekazuje Sądowi Rejonowemu w K. do ponownego
rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy wyrokiem z dnia 31 maja 2013 r.:

1. na mocy art. 66 § 1 k.k. i art. 67 § 1 k.k. warunkowo umorzył postępowanie karne wobec oskarżonej A. K. o czyn z art. 270 § 2a k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 12 k.k., polegający na tym, że w dniu 11 czerwca 2008 r. w B., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu użycia za autentyczne podrobiła dokumenty w postaci umowy o pracę nr 1 z 6 stycznia 2006 r. między M. D. a P.U.H. S.C., umowy o pracę nr 2 z 4 maja 2006 r. między M. D. a P.U.H. S. oraz umowy o pracę z 3 lipca 2006 r. między M. D. a P.U.H. S. w ten sposób, że wypisała treść umów o pracę oraz złożyła podpisy o brzmieniu „D.” w pozycjach „data i podpis pracownika”, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi;
2. na mocy art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 49 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonej świadczenie pieniężne w wysokości 1 000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;
3. na mocy art. 44 § 1 k.k. w zw. z art. 100 k.k. orzekł przepadek dowodów rzeczowych [...].

Wyrok ten uprawomocnił się w pierwszej instancji z dniem 8 czerwca 2013 r.

Od powyższego wyroku kasację złożył Prokurator Generalny. Zaskarżył go na niekorzyść oskarżonej A. K. i **zarzucając** rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisów prawa karnego materialnego – art. 67 § 1 k.k. oraz prawa procesowego – art. 413 § 1 pkt 5 k.p.k., polegające na zaniechaniu orzeczenia w przedmiocie okresu próby, na jaki nastąpiło warunkowe umorzenie postępowania karnego w stosunku do oskarżonej A. K., **wniósł** o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w K. do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest oczywiście zasadna.

Należy zgodzić się z Prokuratorem Generalnym, że zaskarżone orzeczenie Sądu Rejonowego jest wadliwe, gdyż zapadło z rażącym naruszeniem przepisów prawa karnego materialnego oraz procesowego wskazanych w zarzucie kasacji.

Instytucja warunkowego umorzenia postępowania jest zaliczana do środków związanych z poddaniem sprawcy próbie (por. tytuł Rozdziału VIII Kodeksu karnego). Ten środek orzekany jest na okres próby, w trakcie której sprawdzana

jest trafność prognozy kryminologicznej, będącej jedną z przesłanek tego rodzaju orzeczenia. Okres próby, ustalony przez sąd w wyroku nie może być krótszy od roku ani też dłuższy od dwóch lat. Bieg okresu próby rozpoczyna się w momencie uprawomocnienia się wyroku. Tymczasem Sąd Rejonowy pomimo, że w podstawie prawnej swojego rozstrzygnięcia powołał art. 67 § 1 k.k., to nie określił okresu próby, do czego był przecież zobligowany treścią wskazanego przepisu.

Zgodzić się też należy ze stanowiskiem Prokuratora Generalnego, iż brak orzeczenia w przedmiocie okresu próby stanowi również rażące naruszenie przepisu prawa procesowego art. 413 § 1 pkt 5 k.p.k. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2008 r., sygn. III KK 167/08, LEX nr 465878).

Wskazane rażące naruszenie wymienionych przepisów prawa materialnego i prawa procesowego miało istotny wpływ na treść wydanego wyroku, gdyż niewyznaczenie okresu próby w istocie uniemożliwia przeprowadzenie weryfikacji przyjętej prognozy kryminologicznej, jak też zastosowanie unormowania z art. 68 § 4 k.k.

Wskazane uchybienia muszą skutkować uchyleniem zaskarżonego wyroku.

Rozpoznając niniejszą sprawę Sąd Rejonowy będzie też miał na uwadze, że w wypadku ponownego orzeczenia o warunkowym umorzeniu postępowania na poczet okresu próby należy zaliczyć okres próby, który upłynął od uprawomocnienia się wyroku do daty jego uchylenia (por. art. 538 § 3 k.p.k.).

Kierując się przedstawionymi motywami, Sąd Najwyższy z mocy art. 537 § 2 k.p.k. rozstrzygnął jak w wyroku.