

Sygn. akt SNO 36/13

UCHWAŁA

Dnia 15 stycznia 2014 r.

Sąd Najwyższy - Sąd Dyscyplinarny w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Henryk Pietrkowski

SSN Zbigniew Myszka

Protokolant Katarzyna Wojnicka

w sprawie

sędziego Sądu Rejonowego w [...]

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 15 stycznia 2014 r.,

zażaleń: obwinionej, jej obrońcy i Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego

na uchwałę Sądu Apelacyjnego - Sądu Dyscyplinarnego w [...]

z dnia 10 października 2013 r.,

w przedmiocie zawieszenia sędziego w czynnościach służbowych

i obniżenia wynagrodzenia na czas trwania zawieszenia o 25%

podjął uchwałę:

uchylić zaskarżoną uchwałę.

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny – Sąd Dyscyplinarny w [...] uchwałą z dnia 10 października 2013 r. zawiesił sędziego Sądu Okręgowego w Sądzie Rejonowym w [...] w czynnościach służbowych i obniżył jej wynagrodzenie na czas trwania zawieszenia o 25%.

Od tej uchwały zażalenia wnieśli obrońca obwinionej, obwiniona osobiście oraz Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w [...].

Obrońca obwinionej zarzucił przedmiotowej uchwale istotne naruszenie przepisów prawa karnego procesowego - art. 6 k.p.k. oraz art. 137 k.p.k. w zw. art. 131 § 1 ustawy- Prawo o ustroju sądów powszechnych (p.u.s.p.) - polegające na niezawiadomieniu sędziego o terminie posiedzenia dotyczącego rozważenia zasadności podjęcia uchwały w przedmiocie zawieszenia tego sędziego w czynnościach służbowych, a w konsekwencji uniemożliwienie wysłuchania obwinionej w rzeczonym zakresie. Podnosząc powyższy zarzut, na podstawie art. 427 § 1 k.p.k. w zw. z art. 128 p.u.s.p., wniósł o uchylenie zaskarżonej uchwały i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu - Sądowi Dyscyplinarnemu w [...].

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w [...] zarzucił przedmiotowej uchwale obrazę przepisów postępowania, tj. art.129§ 2 i 3 p.u.s.p. poprzez ich zastosowanie i wydanie tej uchwały pomimo, że inną, wcześniejszą uchwałą z dnia 7 października 2013 r. w sprawie ASDo .../13, Sąd Apelacyjny - Sąd Dyscyplinarny orzekł o zezwoleniu na pociągnięcie sędziego Sądu Rejonowego - do odpowiedzialności karnej za przestępstwa umyślne z art.270§1 k.k. i 276 k.k. ścigane z oskarżenia publicznego. Podnosząc powyższy zarzut wniósł o uchylenie zaskarżonej uchwały.

Obwiniona sędzia zarzuciła przedmiotowej uchwale, że podjęta została na posiedzeniu, o którego terminie nie została w żaden sposób zawiadomiona, a zatem pozbawiono ją możliwości obrony jej praw.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zasadne okazały się zarzuty naruszenia prawa procesowego podniesione w zażaleniach dotyczących zaskarżonej uchwały Sądu Apelacyjnego- Sądu Dyscyplinarnego w [...].

Zgodnie z art. 129 § 2 i § 3 Prawa o ustroju sądów powszechnych, jeżeli sąd dyscyplinarny wydaje uchwałę zezwalającą na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej, z urzędu zawiesza sędziego w czynnościach służbowych, obniżając wysokość jego wynagrodzenia na czas trwania tego zawieszenia. Ani ustawa- Prawo o ustroju sądów powszechnych, ani stosowany

posiłkowo w zakresie spraw dyscyplinarnych Kodeks postępowania karnego nie przewiduje możliwości wydania „uzupełniającej” uchwały w przedmiocie samego zawieszenia sędziego w czynnościach służbowych i obniżenia wynagrodzenia. Rozstrzygnięcie to, podejmowane z urzędu, jest bowiem immanentnym elementem uchwały zezwalającej na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej. Stąd niedopuszczalnym było wydanie przez Sąd Apelacyjny – Sąd Dyscyplinarny w [...] uchwały z dnia 10 października 2013 r. o zawieszeniu sędziego Sądu Okręgowego w Sądzie Rejonowym w [...] w czynnościach służbowych i obniżeniu jej wynagrodzenia na czas trwania zawieszenia o 25%.

Trafnie także zarzucono w zażaleniu obwinionej oraz jej obrońcy, że zaskarżona uchwała została wydana z naruszeniem art. 137 k.p.k. w zw. z art. 6 k.p.k. w zw. z art. 131 § 1 Prawa o ustroju sądów powszechnych. Obwiniona nie została bowiem powiadomiona o terminie posiedzenia, na których uchwała ta została podjęta przez Sąd Apelacyjny – Sąd Dyscyplinarny, zaś ani w uzasadnieniu tej uchwały ani w aktach sprawy brak jest przesłanek, które miałyby świadczyć o zaistnieniu „wypadku nie cierpiącego zwłoki” o którym mówi art. 137 k.p.k. Nie można bowiem za „wypadek” taki uznać błędu Sądu Apelacyjnego polegającego na nieorzeczeniu w uchwale tegoż Sądu z dnia 7 października 2013 r. o zawieszeniu obwinionej w czynnościach służbowych i obniżeniu jej wynagrodzenia w czasie zawieszenia.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.