

Sygn. akt: WZ 30/13

POSTANOWIENIE

Dnia 7 stycznia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Steckiewicz (przewodniczący)

SSN Edward Matwijów

SSN Jan Bogdan Rychlicki (sprawozdawca)

Protokolant : Anna Krawiec

przy udziale prokuratora Wojskowej Prokuratury Garnizonowej w W. del. do Naczelnej Prokuratury Wojskowej płk. Wojciecha Serafina w sprawie ppłk. rez. dr. n. med. K. C. oskarżonego z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., po rozpoznaniu w Izbie Wojskowej na posiedzeniu w dniu 7 stycznia 2014 r., zażalenia prokuratora, na niekorzyść oskarżonego, na rozstrzygnięcie o zwolnieniu oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości zawarte w pkt. IV wyroku Wojskowego Sądu Okręgowego w W. z dnia 8 października 2013 r., sygn. akt: So .../13

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy rozstrzygnięcie o kosztach sądowych zawarte w pkt. IV wyroku Wojskowego Sądu Okręgowego w W. z dnia 8 października 2013 r.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Wojskowego Sądu Okręgowego w W. z dnia 8 października 2013 r., sygn. akt: So .../13, po ponownym rozpoznaniu sprawy ppłk. rez. K. C. został uznany za winnego popełnienia dwukrotnie przestępstwa określonego w art. 231 §

2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i przy zastosowaniu art. 343 § 1 i 2 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 3 k.k. w zw. z art. 33 § 1 k.k. wymierzono mu karę grzywny w wysokości 250 stawek dziennych po 50 zł każda (...).

Sąd w pkt. IV wyroku na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości, albowiem oskarżony dobrowolnie poddając się karze w znacznym stopniu „umniejszył” koszty postępowania.

Zażalenie na niekorzyść oskarżonego na rozstrzygnięcie o kosztach sądowych zawarte w pkt. IV cytowanego wyroku wniósł prokurator Wojskowej Prokuratury Garnizonowej. Na podstawie art. 427 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 438 pkt 3 k.p.k. prokurator zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia, który miał wpływ na jego treść, poprzez bezpodstawne przyjęcie, że za zwolnieniem oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych przemawiały względy słuszności.

Skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego rozstrzygnięcia i zasądzenie od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

W uzasadnieniu zażalenia podniesiono, że w niniejszej sprawie nie zachodzą okoliczności, które dawałyby podstawę do uznania, że uiszczenie przez oskarżonego kosztów sądowych byłoby zbyt uciążliwe ze względu na jego sytuację rodzinną i majątkową (w postępowaniu przygotowawczym oskarżony wyjaśnił, że osiąga miesięczne dochody ok. 20 tys. zł) jak również, nie mają zastosowania w sprawie oskarżonego względy słuszności przemawiające za zwolnieniem go od ponoszenia kosztów postępowania.

W odpowiedzi na zażalenie obrońca oskarżonego wniósł o nieuwzględnienie zażalenia i utrzymanie w mocy zaskarżonego rozstrzygnięcia.

Sąd Najwyższy rozważył.

Zażalenie prokuratora nie jest zasadne.

Decyzja procesowa Sądu pierwszej instancji o zwolnieniu oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości podjęta na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. jest trafna. Nie ulega najmniejszej wątpliwości w ocenie Sądu Najwyższego, że względy słuszności, o których mowa w tym przepisie pozwalały Sądowi pierwszej instancji na tego rodzaju rozstrzygnięcie, bowiem

oskarżony dobrowolnie poddając się karze w znacznym stopniu nie tylko zmniejszył koszty postępowania, ale i usprawnił tok postępowania pierwszoinstancyjnego. Odnosząc się z kolei do wywodów zawartych w odpowiedzi obrońcy jest rzeczą oczywistą, że zgoda oskarżonego na skazanie go bez przeprowadzenia rozprawy nie dotyczyła w żadnym stopniu rozstrzygnięcia, kto będzie ponosił koszty postępowania w sprawie.

Z tych względów postanowiono jak wyżej.