

Sygn. akt V CNP 33/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 stycznia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Zawistowski

w sprawie ze skargi Międzyzakładowej Górniczej Spółdzielni Mieszkaniowej "P." w R.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku

Sądu Okręgowego w G. z dnia 29 marca 2012 r.,

w sprawie z powództwa F. S.

przeciwko Międzyzakładowej Górniczej Spółdzielni Mieszkaniowej "P."

w R. o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 8 stycznia 2014 r.,

**odrzuca skargę.**

UZASADNIENIE

Skarga Międzyzakładowej Górniczej Spółdzielni Mieszkaniowej „P.” w R. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w G. z dnia 29 marca 2012 r. została oparta na podstawie naruszenia art. 358<sup>1</sup> § 3 k.c. art. 7 ust. 3 oraz art. 9 ust. 1 i 2 ustawy o zasadach przekazywania zakładowych budynków mieszkalnych przez przedsiębiorstwa państwowe (Dz. U. 1994 r. nr 119, poz. 567 ze zm.) i art. 48 ust. 5 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia z punktu widzenia jej wymogów powinna odpowiadać ogólnym wymogom pisma procesowego oraz szczególnym wymogom przewidzianym dla tego środka prawnego w art. 424<sup>5</sup> § 1 k.p.c.

Art. 424<sup>5</sup> § 1 k.p.c. określa wymogi skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia o charakterze konstrukcyjnym, niezbędne do uznania wniesionego środka za skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia w rozumieniu art. 424<sup>2</sup> § 1 k.p.c. Niespełnienie przez skargę któregośkolwiek z wymogów określonych w art. 424<sup>5</sup> § 1 k.p.c. skutkuje jej odrzuceniem przez Sąd Najwyższy (art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c.). Należy do nich między innymi wskazanie przepisu prawa, z którym zaskarżone orzeczenie jest niezgodne oraz uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy oraz wykazanie, że wzruszenie zaskarżonego orzeczenia w drodze innych środków prawnych nie było i nie jest możliwe.

Obowiązek wskazania przepisu prawa, z którym zaskarżone orzeczenie jest niezgodne jest wymogiem odrębnym od powinności przytoczenia w skardze jej podstaw oraz ich uzasadnienia. Wskazanie zatem przez skarżącego przepisów prawa materialnego lub przepisów postępowania, które zostały naruszone przez sąd, w ramach przytoczenia podstawy skargi, nie spełnia jednocześnie wymogu określonego w art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 3 k.p.c. W przypadku, gdy skarżący kwestionuje zasadność merytorycznego rozstrzygnięcia sądu to powinien wskazać przepis prawa materialnego, z którym zaskarżone orzeczenie jest niezgodne.

W skardze wniesionej od wyroku Sądu Okręgowego w G. z dnia 29 marca 2012 r. nie wskazano przepisu prawa, z którym wyrok ten jest niezgodny.

Nie został również spełniony wymóg określony w art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 5 k.p.c. W orzecznictwie Sądu Najwyższego zostało utrwalone stanowisko, że samo wskazanie przez skarżącego, iż od zaskarżonego orzeczenia nie przysługiwały żadne środki prawne nie odpowiada wymogowi wykazania, że wzruszenie zaskarżonego orzeczenia nie było możliwe w drodze innych środków prawnych. W świetle tego przepisu wymagane jest przedstawienie odpowiedniego wyводу prawnego pozwalającego uznać, że skarżący wykazał brak możliwości wzruszenia zaskarżonego orzeczenia przy pomocy dostępnych środków prawnych. Niewystarczające jest samo stwierdzenie o braku możliwości wzruszenia zaskarżonego orzeczenia w innych środków prawnych, nie poparte stosowną argumentacją i przytoczeniem właściwych przepisów prawa.

Z tych względów skarga podlegała odrzuceniu na podstawie art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c.