

Sygn. akt V CZ 69/14

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 15 października 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Górski (przewodniczący)

SSN Katarzyna Tyczka-Rote (sprawozdawca)

SSA Barbara Trębska

w sprawie z powództwa M. K.

przeciwko Gminie N.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 15 października 2014 r.,

zażalenia powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 12 czerwca 2014 r.,

**1. oddała zażalenie,**

**2. przyznaje adw. E. K.-S. od Skarbu Państwa ( Sądu Apelacyjnego) kwotę 3 600 ( trzy tysiące sześćset ) zł podwyższoną o stawkę podatku od towarów i usług należną od czynności tego rodzaju tytułem kosztów pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu w postępowaniu zażaleniowym.**

## UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 7 listopada 2013 r. odrzucił wniosek powoda o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie odpisu wyroku tego Sądu z dnia 15 października 2013 r. z uzasadnieniem. Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 6 marca 2014 r. oddalił zażalenie powoda na to postanowienie.

W dniu 16 maja 2014 r. pełnomocnik powoda wystąpił z wnioskiem o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wskazanego wyroku i doręczenie jego odpisu wraz z uzasadnieniem. Niedokonanie czynności w terminie usprawiedliwił stanem zdrowia powoda, który uniemożliwiał mu terminowe podejmowanie czynności procesowych.

Postanowieniem z dnia 12 czerwca 2014 r. Sąd Apelacyjny oddalił wniosek powoda o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenia uzasadnienia i doręczenie wyroku z dnia 15 października 2013 r. z uzasadnieniem, a jednocześnie odrzucił dołączony wniosek o sporządzenie uzasadnienia jako spóźniony.

W zażaleniu na postanowienie o odrzuceniu wniosku o sporządzenie uzasadnienia powód zarzucił naruszenie art. 168 § 1 k.p.c., art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 216 k.p.c. i art. 328 § 1 w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. Złożył też na podstawie art. 380 k.p.c. w zw. z art. 398<sup>21</sup> i art. 394<sup>1</sup> pkt 3 k.p.c. o rozpoznanie niezaskarżalnego osobno postanowienia o oddaleniu wniosku o przywrócenie terminu do wystąpienia o uzasadnienie wyroku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Dokonując na podstawie art. 380 k.p.c. w zw. z art. 398<sup>21</sup> i art. 394<sup>1</sup> pkt 3 k.p.c. oceny przesłanek, które spowodowały oddalenie wniosku powoda o przywrócenie mu terminu do dokonania uchybionej czynności złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku i doręczenie go powodowi wraz z wyrokiem stwierdzić należy, że choroba strony może uprawdopodobnić twierdzenie, iż niedochowanie terminu nastąpiło z przyczyn niezawinionych przez stronę, ale tylko wówczas, kiedy wskazana jednostka chorobowa i zalecenia medyczne dotyczące jej leczenia stanowiły niedającą się usunąć przeszkodę w zachowaniu uchybionego terminu (por. postanowienie Sądu Najwyższy z dnia 22 marca 2005 r., II PZ 5/05, nie publ.). W niniejszej sprawie powód nie uprawdopodobnił, że wystąpiły takie

okoliczności, z załączonej dokumentacji medycznej nie wynika, na co słusznie zwrócił uwagę i szczegółowo omówił Sąd odwoławczy, że w drugiej połowie października 2013 r. stan zdrowia powoda lub zaordynowane mu zabiegi rehabilitacyjne uniemożliwiały mu złożenie wniosku o uzasadnienie w przepisany terminie. Brak winy (art. 168 § 1 k.p.c.) w uchybieniu terminu – podlegający ocenie z uwzględnieniem obiektywnego miernika staranności, jakiej można wymagać od strony dbającej należycie o swoje interesy – nie został zatem uwiarygodniony. W konsekwencji odrzucenie ponownie złożonego wniosku o sporządzenie uzasadnienia było konieczne, ponieważ wobec nieuwzględnienia wniosku o przywrócenie terminu jego spóźnione złożenie było oczywiste.

Z tych względów, Sąd Najwyższy na podstawie art. 398<sup>14</sup> w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. oddalił zażalenie.