

Sygn. akt: WZ 20/14

POSTANOWIENIE

Dnia 20 października 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marian Buliński (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jerzy Steckiewicz

SSN Andrzej Tomczyk

Protokolant : Marcin Szlaga

w sprawie o zwolnienie z obowiązku zachowania tajemnicy radcy prawnego N. A. i wyrażenie zgody na jej przesłuchanie, po rozpoznaniu w Izbie Wojskowej na posiedzeniu w dniu 20 października 2014 r., zażalenia radcy prawnego N. A. na postanowienie Wojskowego Sądu Okręgowego w W. z dnia 12 sierpnia 2014 r.,

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić zażalenia radcy prawnego N. A. i zaskarżone postanowienie w części dotyczącej radcy prawnego N. A. utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Wojskowa Prokuratura Garnizonowa w W. prowadzi śledztwo w sprawie przekroczenia, w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r., swych uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariuszy publicznych – osoby funkcyjne z Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Z. – podczas zawierania i realizacji umów na ochronę jednostek wojskowych i działania w ten sposób w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz na szkodę interesu publicznego, tj. o przestępstwo określone w art. 231 § 2 k.k.

Dnia 7 sierpnia 2014 r. prokurator złożył wniosek o zwolnienie z obowiązku zachowania tajemnicy radcy prawnego N. A. i zezwolenie na jej przesłuchanie w charakterze świadka. Wymieniana osoba to radca prawny, który świadczy pomoc prawną na rzecz Jednostki Wojskowej w Z.

W ocenie wnioskodawcy, złożenie przedmiotowego wniosku okazało się konieczne, gdyż tylko po przesłuchaniu tego radcy prawnego na okoliczności związane z udzieleniem przez niego pomocy prawnej, będzie możliwe ustalenie w toczącym się śledztwie:

„1. czy H. Z. - pełnomocnik ochrony informacji niejawnych WOG w Z., przed zawarciem w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) zapisu nakładającego na przedsiębiorców ubiegających się o udział w przetargu nr [...] konieczność posiadania poświadczenia bezpieczeństwa I stopnia konsultował się w tym zakresie z radcami prawnymi i czy ich stanowisko w tym przedmiocie było zgodne z prezentowanym przez H. Z.?”

2. dlaczego od chwili otrzymania od przedsiębiorców biorących udział w przetargu nr [...] informacji o sprzecznych wyliczeniach znajdujących się w treści SIWZ dokonanych dla zadania nr 2 i 6, tj. od dnia 6 listopada 2012 r., do chwili zawarcia umowy nr [...], co miało miejsce w dniu 10 grudnia 2012 r., nie dokonano modyfikacji błędnych wyliczeń w SIWZ oraz umowy w sposób umożliwiający prawidłowe naliczanie wynagrodzenia za wykonaną usługę ochrony JW w W.?

3. dlaczego nie poprawiono treści umowy nr [...] zawartej w dniu 10 grudnia 2012 r. niezwłocznie po jej zawarciu, co uchroniłoby WOG w Z. od dokonywania nadpłat finansowych na rzecz firmy ochroniarskiej i dokonano tego dopiero w czerwcu 2013 r. w sposób wskazany w treści aneksu nr 1 do umowy nr [...].”

Wojskowy Sąd Okręgowy w W. postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2014 r. na podstawie art. 180 § 2 k.p.k., zezwolił na przesłuchanie w charakterze świadka N. A., zwalniając jednocześnie wymienioną osobę od obowiązku zachowania tajemnicy radcy prawnego w zakresie ewentualnego opiniowania prawnego lub udzielenia porad prawnych w kwestii zawarcia w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) przetargu nieograniczonego w znaku sprawy:[...], ogłoszonego 20 października 2012 r. przez Jednostkę Wojskową w Z., posiadania przez wykonawcę Świadectwa Bezpieczeństwa Przemysłowego Pierwszego

Stopnia, nie uwzględniając jednocześnie wniosku prokuratora w pozostałym zakresie wskazanym we wniosku.

Zażalenie na to postanowienie złożyła radca prawny N. A., zarzucając temuż postanowieniu:

„ – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę tego orzeczenia, mogący mieć wpływ na treść tego orzeczenia (art. 438 pkt 3 k.p.k. w zw. z art. 646 zd. 2 k.p.k.) polegający na co najmniej przedwczesnym przyjęciu, iż okoliczność ewentualnego opiniowania prawnego lub udzielania porad prawnych w kwestii zawarcia w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) przetargu nieograniczonego o znaku sprawy:[...], ogłoszonego 20 października 2012 r. przez Jednostkę Wojskową w Z., wymogu posiadania przez wykonawcę Świadectwa Bezpieczeństwa Przemysłowego Pierwszego Stopnia nie może być ustalona na podstawie innego dowodu niż zeznania świadka radcy prawnego N. A., w sytuacji gdy ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, iż okoliczność ta może być ustalona także na skutek powtórnego przesłuchania H. Z., jak również nie można wykluczyć jeszcze na tym etapie postępowania istnienia innych dowodów na tę okoliczność”.

W oparciu o to skarżąca wniosła o:

„- zmianę zaskarżonego postanowienia Wojskowego Sądu Okręgowego, z dnia 12 sierpnia 2014 r. w jego pkt. 1 w części dotyczącej radcy prawnego N. A. poprzez nie uwzględnienie wniosku prokuratora o zezwolenie na przesłuchanie w charakterze świadka i zwolnienie z obowiązku zachowania tajemnicy radcy prawnego N. A. w zakresie ewentualnego opiniowania prawnego lub udzielania porad prawnych w kwestii zawarcia w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) przetargu nieograniczonego o znaku sprawy:[...], ogłoszonego 20 października 2012 r. przez Jednostkę Wojskową w Z., wymogu posiadania przez wykonawcę Świadectwa Bezpieczeństwa Przemysłowego Pierwszego Stopnia; ewentualnie

- uchylenie zaskarżonego postanowienia Wojskowego Sądu Okręgowego, z dnia 12 sierpnia 2014 r. w jego pkt. 1 w części dotyczącej radcy prawnego N. A. i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji”.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zauważyć należy, że sąd pierwszej instancji w wydatnym zakresie ograniczył wniosek prokuratora do niezbędnego w jego ocenie minimum. Ocenę sądu orzekającego należy uznać za trafną. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że H. Z. należał na zawarcie w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zapisu nakładającego na wykonawcę posiadanie Świadectwa Bezpieczeństwa Przemysłowego Pierwszego Stopnia, wspierając ten wymóg argumentem skonsultowania go z jednym z radców prawnych. Zasadnie sąd pierwszej instancji ocenił, że nie istnieje takie źródło dowodowe nie związane z tajemnicą zawodową, które mogłoby dostarczyć w niezbędnym zakresie informacji, co do okoliczności wskazanych w pkt. 1 postanowienia tego sądu.

Niezależnie bowiem w jakim charakterze zostanie przesłuchany H.Z. oraz co zezna (wyjaśni), niezbędna będzie weryfikacja podanych przez niego informacji, co może być dokonane jedynie przez przesłuchanie w charakterze świadka radcy prawnego (oczywiście w zakresie opisanym w zaskarżonym postanowieniu).

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.