



Sygn. akt III KK 334/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 października 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski (przewodniczący)

SSN Krzysztof Cesarz (sprawozdawca)

SSN Józef Dołhy

Protokolant Teresa Jarosławska

w sprawie R. S.

w przedmiocie wyroku łącznego

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 kpk

w dniu 28 października 2014 r.,

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść skazanego
od wyroku Sądu Rejonowego w Ś. Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą
w T.

z dnia 24 marca 2014r.

1) uchyla zaskarżony wyrok w zakresie pkt 1-3 części dyspozytywnej i na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w tym zakresie,

2) obciąża Skarb Państwa wydatkami postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Ś. Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w T. wyrokiem łącznym z dnia 24 marca 2014 r., sygn. akt. ... 1245/13, wymierzył R. S. karę

łącną 6 miesięcy pozbawienia wolności, powstała z połączenia kar pozbawienia wolności: 5 miesięcy wymierzonej wyrokiem tego Sądu z dnia 28 lutego 2013 r., w sprawie ...K 315/13 i 3 miesięcy wymierzonej również przez ten Sąd wyrokiem z dnia 13 maja 2013 r., w sprawie ... 356/13, po czym wypowiedział się o początku odbywania kary łącznej oraz stwierdził, że „kary” (powinno być „wyroku” – przyp. SN) połączone w pkt. 2 podlegają odrębnemu wykonaniu (pkt. 1 – 3 tegoż wyroku).

Wyrok uprawomocnił się w dniu 15 maja 2014 r.

Kasację od tego wyroku w zakresie pkt. 1 – 3 jego części dyspozytywnej na korzyść skazanego złożył Prokurator Generalny zarzucając „rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 85 k.k., polegające na objęciu karą łączną jednostkowej kary 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Ś. – Zamiejskowy Wydział Karny z siedzibą w T. z dnia 28 lutego 2013 r., sygn. akt ... 315/13, oraz jednostkowej kary 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem tegoż Sądu z dnia 13 maja 2013 r., sygn. akt ... 356/13, zamienionej następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Ś. – Zamiejskowy Wydział Karny z siedzibą w T. z dnia 9 stycznia 2014 r., sygn. akt ... 64/14, na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw, na karę 30 dni aresztu w związku z uznaniem, że czyn objęty tym wyrokiem stanowi wykroczenie, co wykluczało możliwość orzeczenia w tym zakresie kary łącznej pozbawienia wolności”.

Skarżący w konkluzji wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest oczywiście zasadna mimo stwierdzenia, że Sąd Rejonowy poza swą wiedzą rażąco naruszył dyspozycję art. 85 k.k. jedynie przez to, że wydanym przez niego wyrokiem łącznym faktycznie doszło do połączenia kary pozbawienia wolności i kary aresztu. Na skutek wydania wskazanego w zarzucie postanowienia kara 3 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczonej w sprawie ... 356/13 tego Sądu, ulegała wcześniejszej prawomocnej zamianie na karę 30 dni aresztu. Nie zachodził zatem jeden z warunków określonych w art. 85 k.k., że połączeniu podlegają tylko kary tego samego rodzaju albo inne, ale takie, których łączenie jest prawnie dopuszczalne (art. 87 i 88 k.k.). Wykluczone jest zatem połączenie kary

pozbawienia wolności i kary aresztu, jak słusznie wskazano w uzasadnieniu kasacji z powołaniem się na orzecznictwo Sądu Najwyższego. Rażące naruszenie wskazanego przepisu miało oczywisty istotny wpływ na treść zaskarżonego wyroku. Wywiedzenie kasacji i jej uwzględnienie jest na korzyść skazanego, zważywszy np. na krótszy okres zatarcia skazania za czyn, którego dotyczyło postanowienie wskazane w zarzucie kasacyjnym (art. 50 ust. 4 powołanej tam ustawy).

Dlatego uwzględniono kasację na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k., dodając niezbędne orzeczenie następcze. O wydatkach postępowania kasacyjnego orzeczono na podstawie art. 638 k.p.k.