



Sygn. akt III KK 326/14

## **WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 28 października 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski (przewodniczący)

SSN Krzysztof Cesarz (sprawozdawca)

SSN Józef Dołhy

Protokolant Teresa Jarosławska

w sprawie A. W.

skazanego z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 kpk

w dniu 28 października 2014 r.,

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Ł.

z dnia 25 lutego 2014 r.

**1. uchyla zaskarżony wyrok co do A. W. w części dotyczącej kary i w tym zakresie przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w Ł. do ponownego rozpoznania,**

**2. obciąża Skarb Państwa wydatkami postępowania kasacyjnego.**

### **UZASADNIENIE**

Wyrokiem z dnia 25 lutego 2014 r., sygn. akt ... 1052/13, wydanym na posiedzeniu, Sąd Rejonowy w Ł. uznał A. W. za winnego czynu wypełniającego dyspozycję art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § k.k. polegającego na tym, że

oskarżony w dniu 31 października 2013 r. na ul. P. 36A w Ł., woj. P. w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne wspólnie i w porozumieniu z inną osobą dokonał kradzieży mienia w postaci okapu kuchennego Gorenje DKO500MH wartości 260 zł, okapu kuchennego Elektrolux EFP6440X wartości 280 zł, oraz soundbara Samsung HWF551 wartości 960 zł, czym spowodował straty w łącznej wysokości 1.500 zł na szkodę firmy T. M., G., L. s.j. Hurtownia w Ł. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. wymierzył karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 k.k. oraz art. 70 § 1 pkt 7 k.k. warunkowo zawiesił na okres próby 3 lat.

Wyrok ten wobec A. W. uprawomocnił się z dniem 12 marca 2014 r.

Kasację na korzyść skazanego w części dotyczącej kary złożył Prokurator Generalny, zarzucając „rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisów prawa procesowego – art. 335 § 1 k.p.k. w zw. z art. 343 § 6 i 7 k.p.k., polegające na uwzględnieniu zawartego w akcie oskarżenia wniosku prokuratora o skazanie A. W. bez przeprowadzenia rozprawy, za popełnienie przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i błędnym wymierzeniu mu zamiast wnioskowanej przez oskarżyciela publicznego kary roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres 3 lat próby, surowszej kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres 3 lat próby”.

Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w części dotyczącej kary wymierzonej A. W. i przekazanie sprawy w tym zakresie Sądowi Rejonowemu w Ł. do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest oczywiście zasadna i dlatego mogła być uwzględniona w całości na posiedzeniu (art. 535 § 5 k.p.k.). W razie uzgodnienia oskarżonego i prokuratora, że zapadnie wyrok skazujący na określoną karę, nie jest możliwe wydanie go na posiedzeniu i wymierzenie innej kary, niż ustaliły to strony. Jeżeli sąd uzna, że nie zachodzą podstawy do uwzględnienia wniosku prokuratora opartego na porozumieniu z oskarżonym, sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych (art. 343 § 7 k.p.k.). Zaskarżony wyrok, opiewający na karę

większą niż uzgodniona przez strony, stanowi rażące naruszenie wskazanego przepisu, które miało oczywisty wpływ na treść tego wyroku, skoro bez uprzedniej akceptacji stron karę podwyższono o 3 miesiące pozbawienia wolności. Wprawdzie z uzasadnienia wyroku wynika, że do zawyżenia kary doszło na skutek „oczywistej omyłki pisarskiej” (k. 154 v akt głównych), ale gdyby nawet tak było, nie jest możliwe w trybie art. 105 § 1 k.p.k. korygowanie rozstrzygnięć zawartych w wyroku. W zaistniałej w sprawie sytuacji procesowej zaistniałe uchybienie mogło być usunięte tylko przez uwzględnienie kasacji.

O wydatkach postępowania kasacyjnego rozstrzygnięto na podstawie art. 638 k.p.k.