

Sygn. akt IV CNP 17/14

POSTANOWIENIE

Dnia 8 października 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Irena Gromska-Szuster

w sprawie ze skargi strony pozwanej
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku
Sądu Okręgowego w E.
z dnia 29 maja 2013 r.,
w sprawie z powództwa K. C.
przeciwko A. Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w E.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 8 października 2014 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 29 maja 2013 r. Sąd Okręgowy w E. oddalił apelację strony pozwanej od wyroku Sądu pierwszej instancji zasądającego od pozwanej na rzecz powoda kwotę 40 000 zł. z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu tytułem wynagrodzenia za bezumowne korzystanie przez pozwaną z nieruchomości powoda.

Od powyższego prawomocnego wyroku pozwana wniosła skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424⁵ § 1 pkt 5 k.p.c. jednym z konstrukcyjnych wymagań skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku jest wykazanie przez skarżącego, że wzruszenie zaskarżonego wyroku w drodze innych środków prawnych nie było i nie jest możliwe.

Jak wielokrotnie wskazywał Sąd Najwyższy, spełnienie tej przesłanki wymaga przeprowadzenia przez skarżącego wszechstronnego i wyczerpującego wyводу prawnego, w którym „wykaże” (a nie jedynie „wskaże”, „przytoczy”, czy „uwiarygodni”), że wzruszenie zaskarżonego orzeczenia w drodze innych środków prawnych nie było i nie jest możliwe. Musi zatem w sposób wyczerpujący i niebudzący wątpliwości dowieść istnienia tej przesłanki i ją przekonująco uzasadnić. Środkami umożliwiającymi wzruszenie zaskarżonego orzeczenia są nie tylko skarga kasacyjna i skarga o wznowienie postępowania, jak wywiódł skarżący, lecz także inne narzędzia procesowe, takie jak np. powództwo przeciwegzekucyjne, a zatem skarżący we wskazanym wywodzie prawnym powinien także wykazać niemożność skorzystania również z tych środków (porównaj między innymi postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 27 stycznia 2006 r., III CNP 23/05, OSNC 2006/7-8/140 i z dnia 16 kwietnia 2014 r. IV CNP 65/13, nie publ.).

Ponieważ pozwana nie wykazała w żaden sposób niemożności skorzystania z innych – poza skargą kasacyjną i skargą o wznowienie postępowania – środków umożliwiających wzruszenie zaskarżonego wyroku, skarga podlega odrzuceniu na

podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c., jako niespełniająca wymagań określonych w art. 424⁵ § 1 pkt 5 k.p.c.