

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 listopada 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Iwulski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jolanta Strusińska-Żukowska

SSA Piotr Prusinowski

w sprawie ze skargi Ministra Zdrowia  
na uchwałę Rady Okręgowej Izby Aptekarskiej w S.  
Nr .../2012 z dnia 8 sierpnia 2012 r. w sprawie zakazu reklamy aptek i punktów  
aptecznych oraz ich działalności,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń  
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 13 listopada 2014 r.,

**umarza postępowanie.**

### UZASADNIENIE

Minister Zdrowia na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich (jednolity tekst: Dz.U. z 2008 r. Nr 136, poz. 856 ze zm.) wniósł skargę na uchwałę Nr .../2012 z dnia 8 sierpnia 2012 r. Okręgowej Izby Aptekarskiej w S. w sprawie zakazu reklamy aptek i punktów aptecznych oraz ich działalności.

W odpowiedzi na skargę Okręgowa Izba Aptekarska w S. wniosła o umorzenie postępowania, gdyż zaskarżona uchwała w dniu 4 września 2014 r. (kilka dni przed wniesieniem skargi) została uchylona.

Pismem z dnia 27 października 2014 r. Minister Zdrowia przychylił się do wniosku o umorzenie postępowania wobec uchylenia zaskarżonej uchwały.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Przepis art. 13 ust. 1 ustawy o izbach aptekarskich przewiduje możliwość zaskarżenia do Sądu Najwyższego przez Ministra właściwego do spraw zdrowia uchwał okręgowej izby aptekarskiej lub Naczelnej Izby Aptekarskiej pod zarzutem niezgodności z prawem. Przepis ten w sposób niepełny reguluje postępowanie przed Sądem Najwyższym, stanowiąc jedynie o możliwości utrzymania w mocy zaskarżonej uchwały lub jej uchyleniu. Wobec tego w drodze analogii (wypełniając lukę prawną) do postępowania przed Sądem Najwyższym należy stosować odpowiednio przepisy procedury najlepiej odpowiadającej charakterowi rozpatrywanego środka prawnego, a więc przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 10 kwietnia 2008 r., III ZS 1/08, LEX nr 469171 i z dnia 8 kwietnia 2010 r., III ZS 1/10, LEX nr 602765 oraz orzecznictwo powołane w ich uzasadnieniach).

W rozpoznawanej sprawie zaskarżona uchwała została uchylona przez organ samorządu aptekarskiego. Minister Zdrowia nie cofnął wprawdzie skargi, ale przychylił się do wniosku o umorzenie postępowania z uwagi na jego bezprzedmiotowość. Wobec tego należy uznać, że wydanie przez Sąd Najwyższy orzeczenia co do istoty sprawy stało się zbędne (por. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 8 maja 2013 r., III ZS 4/13, OSNP 2014 nr 3, poz. 50), co prowadzi do umorzenia postępowania na podstawie art. 355 § 1 w związku z art. 398<sup>21</sup> i art. 391 k.p.c.

eb