

Sygn. akt V CZ 78/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Kwaśniewski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Maria Szulc

SSN Hubert Wrzeszcz

w sprawie ze skargi B. B. i C. B.

o wznowienie postępowania

zakończonych prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego

z dnia 9 października 2012 r., w sprawie z powództwa Bank [...] S.A. w G.

przeciwko B. B. i C. B.

o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 20 listopada 2014 r.,

zażalenia pozwanych na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 12 lutego 2014

r.,

**odrzuca zażalenie i oddala wniosek strony powodowej**

**o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.**

UZASADNIENIE

Skarżący zaskarżyli zażaleniem postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 12 lutego 2014 r. w przedmiocie odrzucenia skargi o wznowienie postępowania oraz oddalenia wniosku o wstrzymanie wykonania wyroku. Kwestionowali przyjęcie przez Sąd braku przesłanek uzasadniających wznowienie postępowania w sytuacji wadliwej i nieprofesjonalnej ich reprezentacji przez poprzedniego pełnomocnika procesowego.

Strona powodowa w odpowiedzi na zażalenie wniosła o jego oddalenie i o zasądzenie kosztów postępowania podnosząc merytoryczne argumenty, mające potwierdzać trafność kwestionowanego zażaleniem orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało odrzuceniu jako niespełniające wszystkich wymagań określonych w art. 394 § 3 k.p.c.

Z mocy art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. do postępowania przed Sądem Najwyższym toczącego się na skutek zażalenia stosuje się odpowiednio m.in. art. 398<sup>6</sup> § 3 k.p.c. Oznacza to, że Sąd Najwyższy zobowiązany jest odrzucić zażalenie, które podlegało odrzuceniu przez Sąd drugiej instancji, co obejmuje m.in. sytuację niespełnienia przez zażalenie wymagań określonych w art. 394 § 3 k.p.c. Ostatnio wymieniony przepis wymaga aby zażalenie zawierało m.in. wniosek o zmianę lub uchylenie zaskarżonego postanowienia. Tymczasem zażalenie pozwanych z dnia 25 lutego 2014 r. nie spełnia tego wymogu z art. 394 § 3 k.p.c., ponieważ nie zawiera wniosku o zmianę lub uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Braku tego niezbędnego elementu zażalenia nie może sanować wskazanie w nim zakresu zaskarżenia, które ponadto określono w sposób nieprecyzyjny. Skarżący wskazali, że wnoszą zażalenie w przedmiocie rozstrzygnięć zawartych w pkt 1 i 2 sentencji postanowienia, po czym stwierdzili, że zaskarżają postanowienie w całości, którego cała sentencja składa się jednak z trzech, a nie z dwóch punktów.

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 398<sup>6</sup> § 3 k.p.c. w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.

Oddalenie wniosku powoda o zasądzenie kosztów postępowania uzasadnione jest tym, że w odpowiedzi na zażalenie powód wnosił o oddalenie

w całości zażalenia, powołując się obszernie na przesłanki merytoryczne, a nie wniosk o odrzucenie zażalenia jako niespełniającego ustawowych wymagań (por. postanowienie SN z dnia 11 stycznia 2002 r., III CKN 563/01, niepubl.).