

POSTANOWIENIE

Dnia 4 listopada 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Myszka (przewodniczący)

SSN Romualda Spyt

SSA Piotr Prusinowski (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku E. C.
przeciwko Dyrektorowi Zakładu [...] Ministerstwa [...] o wysokość emerytury
policyjnej,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 4 listopada 2014 r.,
zażalenia organu rentowego na postanowienie Sądu Apelacyjnego w W.
z dnia 13 marca 2014 r.,

postanowił:

**uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi
Apelacyjnemu do ponownego rozpoznania i orzeczenia o
kosztach postępowania zażaleniowego.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 marca 2014 r. Sąd Apelacyjny odmówił Dyrektorowi Zakładu [...] Ministerstwa [...] sporządzenia i doręczenia uzasadnienia wyroku na piśmie. W motywach rozstrzygnięcia powołał się na przepis art. 387 § 1 i § 3 k.p.c. Podkreślił, że wyrok Sądu Apelacyjnego został ogłoszony na rozprawie w dniu 14 lutego 2014 r., a wniosek o sporządzenie jego uzasadnienia organ rentowy nadał w placówce operatora pocztowego w dniu 22 lutego 2014 r., czyli po upływie siedmiodniowego terminu. Z tego powodu na podstawie art. 328 § 2 k.p.c. w związku z art. 391 § 1 k.p.c. Sąd drugiej instancji wydał wspomniane postanowienie.

Zażaleniem zaskarżył je Dyrektor Zakładu [...]. Powołał się na naruszenie przepisów postępowania (art. 387 § 3 k.p.c. i art. 328 § 2 zdanie drugie k.p.c. w związku z art. 391 § 1 k.p.c.) przez ich nieprawidłowe zastosowanie. Podniósł, że wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku został nadany w terminie, to jest w dniu 21 lutego 2014 r. Na dowód tego dołączył potwierdzenie nadania korespondencji. Kierując się zgłoszonymi zarzutami organ rentowy domagał się uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi Apelacyjnemu do ponownego rozpoznania. Wniósł również o zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu zażaleniowym lub pozostawienie rozstrzygnięcia w tym zakresie Sądowi drugiej instancji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie ma uzasadnione podstawy. W aktach sprawy znajdują się dwa przeciwstawne dowody dotyczące nadania korespondencji organu rentowego, zawierającej wniosek o sporządzenie i doręczenie wyroku Sądu Apelacyjnego. Pierwszy to, znajdująca się na karcie 92 akt sprawy, koperta opatrzona pieczęcią operatora pocztowego. Wynika z niej, że przesyłka zawierająca wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia została nadana w dniu 22 lutego 2014 r. Drugi zaś dowód został dołączony do zażalenia. Jest nim zestawienie przesyłek nadanych przez organ rentowy w dniu 21 lutego 2014 r. Widnieje na nim pieczęć operatora poświadczająca, że korespondencja została przyjęta do realizacji w dniu 21 lutego 2014 r. Rozbieżność ta wymaga wyjaśnienia. Sąd Najwyższy w ramach postępowania zażaleniowego nie dysponuje instrumentami prawnymi umożliwiającymi zweryfikowanie faktycznej daty nadania przez organ rentowy wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego. Dlatego kierując się przepisem art. 398¹⁵ § 1 k.p.c. i art. 108 § 2 k.p.c. w związku z art. 398²¹ k.p.c., przy zastosowaniu upoważnienia z art. 394¹ § 3 k.p.c., orzeczono jak w sentencji.