

Sygn. akt III CZ 4/14

POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Anna Owczarek (przewodniczący)

SSN Józef Frąckowiak (sprawozdawca)

SSN Agnieszka Piotrowska

w sprawie z powództwa E. K.

przeciwko R. O. i in. , o uzgodnienie treści księgi wieczystej,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 14 marca 2014 r.,

zażalenia powódki na postanowienie Sądu Okręgowego w K.

z dnia 28 listopada 2012 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w K. odrzucił skargę kasacyjną powódki E. K. jako opłaconą z uchybieniem ustawowego terminu. W zażaleniu na to postanowienie powódka zarzucając naruszenie art. 361 k.p.c. w związku z art. 321 § 1 k.p.c. i art. 325 k.p.c., art. 48 § 1 pkt 5 k.p.c. i art. 379 pkt 4 k.p.c., art. 130 § 1 k.p.c. oraz art. 133 § 3 k.p.c. w związku z art. 357 § 2 k.p.c. wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia. Ponadto powódka wniosła aby na podstawie art. 380 k.p.c. Sąd Najwyższy rozpoznał niepodlegające zaskarżeniu postanowienie Sądu Okręgowego w K. z dnia 2 kwietnia 2012 r., w którym oddalono wniosek powódki o zwolnienie od kosztów sądowych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut naruszenia art. 361 w związku z art. 321 i 325 k.p.c. W postanowienie z dnia 28 listopada 2012 r. Sąd Okręgowy nie oznaczył należycie przedmiotu rozpoznawanej sprawy. Z postanowienia tego wynika jednak, że sprawa dotyczy postępowania apelacyjnego, które zostało wszczęte apelacją pozwanych i zakończonej wyrokiem sądu apelacyjnego, od którego powódka złożyła skargę kasacyjną. Dostrzeżony przez powódkę brak precyzji w oznaczeniu przedmiotu rozpoznawanej sprawy nie jest jednak na tyle istotny, aby stwierdzić jak to sugeruje skarżąca, że sąd orzekał w istocie sprzecznie z art. 321 k.p.c. Chybiony jest również zarzut naruszenia art. 48 § 1 pkt 5 k.p.c. Zgodnie z powołanym przepisem sędzia jest wyłączony z mocy ustawy w sprawach w których w instancji niższej brał udział wydaniu zaskarżonego orzeczenia. Skarżąca w zażaleniu nie wskazała, aby sędzia, o którym mowa w zażaleniu brał udział w wydaniu postanowienia w niższej instancji, od którego następnie rozpoznawał środek odwoławczy.

W sytuacji gdy wniosek powódki o zwolnienie jej od kosztów sądowych, zawarty w skardze kasacyjnej został oddalony postanowieniem z dnia 2 kwietnia 2012 r. i został on doręczony pełnomocnikowi powódki w dniu 17 kwietnia 2012 r. to, zgodnie z art. 112 § 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (jedn. tekst Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594 ze zm.) termin do wniesienia opłaty od skargi kasacyjnej upłynął powódce w dniu 24 kwietnia 2012 r. Bezspornym jest, że pełnomocnik powódki, który składa zażalenie otrzymał

odpis postanowienia z dnia 2 kwietnia 2012 r. W tej sytuacji bez znaczenia jest, że odpis postanowienia o odrzuceniu skargi kasacyjnej z dnia 28 listopada 2012 r. został doręczony drugiemu z pełnomocników reprezentujących powódkę skoro miała ona, będąc reprezentowana przez profesjonalnych pełnomocników możliwość opłacenia złożonej skargi kasacyjnej w terminie.

Sąd Okręgowy w uzasadnieniu swojego postanowienia z dnia 2 kwietnia 2012 r. wyjaśnił z jakich powodów odmówił zwolnienia powódki z kosztów sądowych. Z uzasadnienie w sposób logiczny i przekonujący wynika, że powódka posiada środki, które pozwalają jej bez uszczerbku ponieść koszty opłaty sądowej, czego potwierdzeniem było, że opłata ta została wniesiona w sytuacji gdy okazało się, że jej zażalenie na postanowienie z dnia 2 kwietnia 2012 r. zostało prawomocnie odrzucone.

Mając na względzie, że zarzuty podniesione w zażaleniu okazały się nieuzasadnione Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c. w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c., orzekł jak w sentencji postanowienia.