



Sygn. akt V KK 97/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 kwietnia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba (przewodniczący)

SSN Małgorzata Gierszon

SSA del. do SN Dariusz Czajkowski (sprawozdawca)

Protokolant Anna Kowal

w sprawie **B. K.**,

obwinionego z art. 119 § 1 k.w.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

w dniu 24 kwietnia 2014 r.

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść skazanego od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w P. z dnia 4 marca 2013 r.,

- 1) uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 537 § 2 k.p.k. w zw. z art. 112 k.p.w. i w zw. z art. 5 § 1 pkt 8 k.p.w. postępowanie w sprawie umarza;**
- 2) wydatkami postępowania kasacyjnego obciąża Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym kasacją wyrokiem nakazowym, Sąd Rejonowy w P. uznał B. K. za winnego tego, że w dniu 14 lutego 2013 r. o godz. 17.45 w P. przy ul. O., w sklepie T./.../ dokonał kradzieży wódki o wartości 68,99 zł na szkodę ww. sklepu, tj.

o czyn z art. 119 § 1 k.w. i wymierzył mu za to karę 200 zł grzywny. Wyrok ten uprawomocnił się bez zaskarżenia – w dniu 27 marca 2013 r.

Orzeczenie to zaskarżył w całości - na korzyść obwinionego - Prokurator Generalny. Wyrokowi temu zarzucił rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie prawa procesowego, to jest art. 5 § 1 pkt 8 k.p.w., polegające na skazaniu obwinionego za popełnienie wykroczenia z art. 119 § 1 k.w., podczas gdy w tym zakresie obwiniony B. K. został uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z dnia 27 lutego 2013 r., sygn. ... 636/13, co stanowi bezwzględny przyczynę odwoławczą określoną w art. 104 § 1 pkt 7 k.p.w.

Stawiając powyższy zarzut Prokurator Generalny wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja jest oczywiście zasadna.

Z informacji znajdujących się w aktach sprawy w sposób nie budzący wątpliwości wynika, że w przedmiocie identycznego czynu, objętego przedmiotowym wyrokiem nakazowym z dnia 4 marca 2013 r., wydane już zostało rozstrzygnięcie, którym był wcześniejszy wyrok Sądu Rejonowego w P. z dnia 27 lutego 2013 r., sygn. akt ... 636/13. Oczywistym jest zatem, że w świetle wskazanych w kasacji przepisów, to jest art. 5 § 1 pkt 8 k.p.w. w zw. z art. 104 § 1 pkt 7 k.p.w., wydany wyrok z powodu zaistnienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej musi ulec uchyleniu, a postępowanie w sprawie umorzone z powodu przesłanki powagi rzeczy osądzonej (art.537 § 2 k.p.k. w zw. z art. 112 k.p.w. i w zw. z art. 5 § 1 pkt 8 k.p.w.).

O wydatkach związanych z rozpoznaniem kasacji Prokuratora Generalnego Sąd orzekł na podstawie art.638 k.p.k. w zw. z art. 119 k.p.w.