

Sygn. akt V CZ 17/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 kwietnia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Bogumiła Ustjanicz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Dariusz Dończyk

SSN Zbigniew Kwaśniewski

w sprawie z powództwa Przedsiębiorstwa Budowlanego N. Sp. z o.o.  
w S.  
przeciwko O.- C. Sp. z o.o. w M. i Spółce Węglowej  
S.A. w J.  
o zapłatę,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 3 kwietnia 2014 r.,  
zażalenia strony pozwanej O.- C. Sp. z o.o. w M. na postanowienie Sądu  
Apelacyjnego  
z dnia 22 listopada 2013 r.

**1) oddała zażalenie;**

**2) zasądza od O.- C. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością  
w M. na rzecz Przedsiębiorstwa Budowlanego N. Spółki z  
ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwotę 1 800 zł ( jeden  
tysiąc osiemset ) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny odrzucił apelację pozwanej O. – C. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w M. od wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 28 maja 2013 r., ponieważ została opłacona po upływie tygodniowego terminu od dnia doręczenia pełnomocnikowi pozwanej postanowienia Sądu Okręgowego oddalającego wniosek o zwolnienie od opłaty od apelacji.

Pozwana w zażaleniu zarzuciła kwestionowanemu postanowieniu naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. przez błąd w ustaleniach faktycznych, wynikający z przekroczenia granic swobodnej oceny dowodów, polegający na błędnym ustaleniu przez Sąd, że pozwana nie uiściła wymaganej opłaty od apelacji w przepisany terminie. Domagała się uchylecia zaskarżonego postanowienia.

Powódka wniosła o oddalenie zażalenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Strona reprezentowana przez adwokata, radcę prawnego lub rzecznika patentowego, której wniosek o zwolnienie od opłaty w wysokości stałej lub stosunkowej od wnoszonego pisma został oddalony, ma obowiązek, stosownie do art. 112 ust. 3 u.k.s.c., wniesienia opłaty bez wezwania ze strony sądu, w tygodniowym terminie od doręczenia pełnomocnikowi wymienionego postanowienia. Z ustaleń Sądu Apelacyjnego wynika, że opłata od apelacji wniesiona została po upływie wskazanego terminu, skoro postanowienie doręczone zostało pełnomocnikowi pozwanej w dniu 17 lipca 2013 r., a opłata na rachunek Sądu Okręgowego wpłynęła w dniu 25 lipca 2013 r. Pozwana nie wykazała, że czynność ta dopełniona została w innej dacie niż wynikająca z dowodu jej uiszczenia. Nie stanowi dowodu stwierdzającego fakt i datę wpłaty treść korespondencji przekazanej pozwanej przez reprezentującego ją profesjonalnego pełnomocnika, dotycząca wyjaśnienia zasad wnoszenia opłaty.

Przyjęcie przez Sąd Apelacyjny, że opłata uiszczona została po upływie przepisany terminu wynikało z dowodu jej wniesienia, co znajduje potwierdzenie w treści dokumentu bankowego, która nie została podważona. Brak również w zażaleniu argumentów przemawiających za stanowiskiem pozwanej, że data

wypełnienia obowiązku przewidzianego w art. 10 w związku z art. 112 ust. 3 u.k.s.c. była inna niż oznaczona w wymienionym dokumencie.

Z powyższych względów zażalenie jako pozbawione uzasadnionych podstaw zostało oddalone na podstawie art. 398<sup>14</sup> w związku z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. Stosownie do zasady odpowiedzialności za wynik sprawy (art. 98 § 1 w związku z art. 394<sup>1</sup> § 3 i art. 398<sup>21</sup> k.p.c.) pozwana została obciążona kosztami postępowania zażaleniowego.