

Sygn. akt: WSP 5/14

POSTANOWIENIE

Dnia 13 maja 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk (przewodniczący)
SSN Jan Bogdan Rychlicki (sprawozdawca)
SSN Jerzy Steckiewicz

Protokolant : Ewa Śliwa

w sprawie ze skargi A. P. na przewlekłość postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Wojskową Prokuraturę Okręgową w [...], sygn. akt: Pg Śl. .../12, po rozpoznaniu w Izbie Wojskowej na posiedzeniu w dniu 13 maja 2014 r., na podstawie art. 12 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. 2004, Nr 179, poz. 1843)

p o s t a n o w i ł

skargę oddalić.

UZASADNIENIE

Mjr A. P. w dniu 10 października 2012 r. w Wojskowej Prokuraturze Okręgową w [...] złożył zawiadomienie o popełnieniu przestępstw ściganych z urzędu przez kierownictwo Biura Pełnomocnika Ochrony i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Służby Kontrwywiadu Wojskowego, tj. czynów określonych w art. 231 § 1 k.k. i innych, a polegających na bezzasadnym wszczęciu wobec jego osoby

kontrolnego postępowania sprawdzającego mającego na celu zastraszenie go jako świadka w sprawie prowadzonej przez Wojskową Prokuraturę Okręgową w [...].

Jako pokrzywdzony został pouczony o podstawowych uprawnieniach i obowiązkach.

W dniu 26 lutego 2014 r. mjr A. P. złożył skargę na przewlekłość postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Wojskową Prokuraturę Okręgową w [...] o sygn. Po Śl. .../12 i na podstawie stosownych przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. 2004 r., Nr 179, poz. 1843) wniósł o :

- stwierdzenie przewlekłości oraz beczynności tegoż postępowania,
- przyznanie sumy pieniężnej w wysokości 20 000 zł,
- zlecenie Wojskowej Prokuraturze Okręgowej wykonania odpowiednich czynności, o których mowa w uzasadnieniu skargi (k. 1218-1221).

Do skargi dołączono tzw. notatkę urzędową oraz odpisy orzeczeń sądowych.

W dniu 2 kwietnia 2014 r. postanowieniem prokuratora Wojskowej Prokuratury Okręgowej w [...] umorzono śledztwo w części dotyczącej czynów jak i przekazano sprawę w pozostałym zakresie według właściwości (k. 1040-1044).

W odpowiedzi na skargę prokurator prowadząca niniejsze postępowanie przygotowawcze, pismem z dnia 3 kwietnia 2014 r., na podstawie art. 9 ust. 1 powołanej ustawy, wniosła o odrzucenie skargi.

Sąd Najwyższy rozważył.

Na wstępie należało podnieść, że zgodnie z treścią art. 10 ust. 2a ustawy o skardze (...), w razie zgłoszenia udziału w sprawie prawa strony w zakresie rozpoznania skargi przysługują prokuratorowi przełożonemu nad prokuratorem prowadzącym lub nadzorującym postępowanie przygotowawcze. Odpowiedź na skargę została sporządzona przez osobę nieuprawnioną, a zatem nie podlegała ona ocenie Sądu Najwyższego.

Przechodząc do meritum należało stwierdzić, że skarga wniesiona przez pokrzywdzonego w toku postępowania przygotowawczego zakończonego

nieprawomocnym orzeczeniem czyni zadość wymogom przewidzianym w art. 6 powołanej wyżej ustawy.

Skargę jako niezasadną, na podstawie art. 12 cyt. wyżej ustawy, należało oddalić z następujących powodów.

Dla stwierdzenia czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, *in concreto* postępowania przygotowawczego, prowadzonego w formie śledztwa przez prokuratora, zgodnie z treścią art. 2 ust. 2 ustawy o skardze (...) należało ocenić terminowość czynności procesowych prokuratora w celu zakończenia postępowania przygotowawczego. Z obszernego uzasadnienia skargi wynika, iż jej autor zarzuca prokuratorowi prowadzącemu postępowanie przygotowawcze brak reakcji na prowadzone przez SKW nielegalne czynności wobec niego oraz innych osób. W dalszej części uzasadnienia skargi skarżący generalnie kontestuje sposób prowadzenia śledztwa.

W ocenie Sądu Najwyższego przedstawione argumenty na poparcie skargi nie pozostają w żadnym związku z zakresem i celami postępowania, o których mowa w art. 2 ust. 1 ustawy o skardze. W rzeczy samej należało je ocenić jako *de facto* zarzuty co do zasadności podjętych przez prokuratora czynności procesowych. Jest rzeczą oczywistą, że kontrola merytoryczna wydanego przez prokuratora orzeczenia kończącego postępowanie winna nastąpić w postępowaniu odwoławczym i strona tegoż postępowania (pokrzywdzony) może skorzystać z przysługujących jej uprawnień do wniesienia zażalenia na powyższą decyzję.

Wskazać należało w tym miejscu, że zgodnie z treścią art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz.U. 2011 r., Nr 270, poz. 1599 ze zm.) prokurator przy wykonywaniu czynności określonych w ustawach jest niezależny, z zastrzeżeniem przepisów ust. 2 oraz art. 8a i 8b. Postępowanie przygotowawcze już się zakończyło, dlatego też owe zlecenie wykonania przez prokuratora czynności procesowych, o których mowa w uzasadnieniu skargi należało ocenić jako bezzasadne. Należy również podkreślić, że sąd rozpoznający skargę na przewlekłość postępowania przygotowawczego nie jest uprawniony do ingerowania w tok postępowania przygotowawczego. Natomiast *in concreto* Sąd Najwyższy zgodnie z treścią art. 4 ust. 5 ustawy o skardze był uprawniony do oceny terminowości czynności procesowych prokuratora przez pryzmat powołanego już

uprzednio art. 2 ust. 2 tejże ustawy, mając na uwadze okoliczności wskazane w skardze. Stwierdzić należało, iż poza zwłoką, która wynikała ze zmiany osoby prokuratora prowadzącego postępowanie przygotowawcze i wynoszącą niespełna miesiąc, a która była uzasadniona (zapoznanie się przez nią z materiałami sprawy, sporządzenie planu śledztwa, planowanie czynności procesowych), postępowanie przygotowawcze Po Śl. .../12 nie wykazało cech przewlekłości. Wprawdzie toczyło się ono niemal przez dwa lata, jednakże prokurator zważywszy na charakter tej sprawy i jej złożoność, dokonał licznych czynności procesowych o charakterze jawnym bądź niejawnym, występował też do określonych podmiotów o zgodę na zwolnienie osób z obowiązku zachowania tajemnicy państwowej lub służbowej, co również miało wpływ na czas trwania śledztwa.

W tym stanie rzeczy, skargę mjr. A. P. należało ocenić jako niezasadną i na podstawie art. 12 powołanej ustawy ją oddalić.