

Sygn. akt II KZ 17/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 maja 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Sobczak

w sprawie C. L.

skazanego z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 7 maja 2014 r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego z dnia

13 lutego 2014 r., sygn. akt ... 246/13, odmawiające przyjęcia wniosku o

wznowienie postępowania

**p o s t a n o w i ł**

**utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.**

### UZASADNIENIE

Do Sądu Apelacyjnego wpłynął wniosek skazanego C. L. o wznowienie postępowania (k. 332, t. II) w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w R. z dnia 21 lutego 2007 r., sygn. akt ... 26/07 i wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 21 sierpnia 2007 r., sygn. akt ... 778/07.

Sąd Apelacyjny zarządzeniem z dnia 18 grudnia 2013 r., sygn. akt ... 246/13 wyznaczył skazanemu obrońcę z urzędu – adw. M. K. w celu zapoznania się z aktami sprawy i ewentualnego sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania (k. 345, t. II). Do akt sprawy została dołączona przez tegoż obrońcę opinia (k. 355, t. II), która w oparciu o przepis art. 84 § 3 k.p.k., poinformowała o braku podstaw do wznowienia postępowania w odniesieniu do skazanego.

Sąd Apelacyjny zarządzeniem z dnia 21 stycznia 2014 r. (k. 359, t. II) na podstawie art. 120 k.p.k. w zw. z art. 545 § 2 k.p.k. wezwał C. L. do usunięcia w terminie 7 dni braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania poprzez sporządzenie i podpisanie go przez adwokata ustanowionego z wyboru pod rygorem uznania pisma za bezskuteczne. Brak formalny nie został skutecznie usunięty przez skazanego w określonym terminie. Skazany wystąpił z kolejnym wnioskiem o wyznaczenie obrońcy z urzędu (k. 365, t. II). Sąd Apelacyjny zarządzeniem z dnia 11 lutego 2014 r. (k. 367, t. II) nie uwzględnił wniosku skazanego.

W związku z powyższym zarządzeniem z dnia 13 lutego 2014 r., na podstawie art. 120 k.p.k., odmówiono przyjęcia wniosku skazanego C. L. o wznowienie postępowania w sprawie o sygn. akt ... 26/07.

Na to zarządzenie zażalenie złożył skazany podnosząc, że cierpi na chorobę „halucynozę alkoholową” i że jest „chory psychicznie od alkoholu”.

**Sąd Najwyższy zaważył, co następuje:**

Zażalenie skazanego nie jest trafne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Skazany w zażaleniu nie przedstawił racjonalnych argumentów, które doprowadziłyby do podważenia decyzji Sądu I instancji.

Z treści art. 545 § 2 k.p.k. jednoznacznie wynika, że „wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego”. Skoro skazany, będąc prawidłowo pouczone o skutkach niedopełnienia obowiązku uzupełnienia braku formalnego, nie wyznaczył obrońcy z wyboru aby ten sporządził i podpisał wniosek o wznowienie postępowania, to tym samym doprowadził do konieczności podjęcia przez Sąd decyzji zgodnej z zaskarżonym zarządzeniem.

Słusznie bowiem Sąd Apelacyjny uznał, że wniosek skazanego o wznowienie postępowania, dotknięty brakiem formalnym, skutkować musi odmową jego przyjęcia. Przy tej okazji podkreślić należy, że jak wynika z akt sprawy, umożliwiono skazanemu skorzystanie z pomocy prawnej wyznaczonego obrońcy z urzędu, który po zbadaniu akt sprawy nie doszukał się podstaw do sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania. Podnoszone przez C. L.

argumenty o chorobie psychicznej nie są w stanie skutecznie podważyć trafnej decyzji tego Sądu.

Nadmienić jedynie należy, że złożenie wniosku o wznowienie postępowania na korzyść nie jest ograniczone żadnym terminem, zatem skazany może to uczynić w przyszłości po zebraniu odpowiednich środków finansowych i zleceniu sporządzenia wniosku ustanowionemu przez siebie adwokatowi.

**Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji postanowienia.**