

POSTANOWIENIE

Dnia 17 czerwca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Katarzyna Gonera (przewodniczący)

SSN Bogusław Cudowski

SSN Romualda Spyt (sprawozdawca)

w sprawie z protestu wyborczego A. H.

przeciwko ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego,
przy udziale:

1) Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej,

2) Prokuratora Generalnego,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 17 czerwca 2014 r.,

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 2 czerwca 2014 r. (data stempla pocztowego – 4 czerwca 2014 r.), które wpłynęło do Sądu Najwyższego dnia 11 czerwca 2014 r., A. H. wniósł, „na podstawie art. 241 i następnych w związku z art. 336 Kodeksu wyborczego” protest przeciwko ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego: 1) w okręgach, w których liczba nieważnych głosów przekroczyła próg wskazany w sprawozdaniu powyborczym PKW, jako udział głosów nieważnych (3,12%), 2) wyborów przeprowadzonych poza granicami RP w tych konsulatach, w których korzystano z pakietów wyborczych, gdyż nie zostały one prawidłowo rozliczone.

Prokurator Generalny pismem z dnia 11 czerwca 2014 r. przedstawił swoje stanowisko co do zasadności protestu i wniósł o wydanie postanowienia zawierającego opinię, że zarzuty protestu są zasadne, lecz naruszenie przepisów ustawy nie miało wpływu na wynik wyborów.

Państwowa Komisja Wyborcza w piśmie z dnia 12 czerwca 2014 r. stwierdziła, że zarzuty sformułowane w proteście nie są zasadne.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112 ze zm.) w art. 336 stanowi, że do protestów wyborczych i postępowania w sprawie stwierdzenia ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego stosuje się odpowiednio przepisy art. 241-246. Zgodnie z art. 241 § 1 w związku z art. 336 Kodeksu wyborczego, protest przeciwko ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. Nadanie w tym terminie protestu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu Najwyższego.

Stosownie do art. 243 § 1 Kodeksu wyborczego, Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 241. Niedopuszczalne jest przywrócenie terminu do wniesienia protestu.

Ponieważ wyniki wyborów zostały ogłoszone w Dzienniku Ustaw z dnia 27 maja 2014 r. poz. 692 (Obwieszczenie Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 26 maja 2014 r. o wynikach wyborów posłów do Parlamentu Europejskiego przeprowadzonych w dniu 25 maja 2014 r.), termin do składania protestów upływał 3 czerwca 2014 r. Wnoszący protest nadał go już po upływie tego terminu, tj. dnia 4 czerwca 2014 r. (data stempla pocztowego). Protest nie spełnia zatem warunków określonych w art. 241 Kodeksu wyborczego.

Z tych względów na podstawie na podstawie art. 243 § 1 Kodeksu wyborczego orzeczono jak w sentencji.